

## Město Hostivice



### Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Hostivice č. 12/2020

č. j.: 06761/20/Sekr/LHe

<b>Den konání:</b>	<b>15. 6. 2020</b>
<b>Místo konání:</b>	Sokolovna Hostivice
<b>Jednání probíhalo od – do:</b>	<b>18,05 – 23,28 hodin</b>
<b>Členů zastupitelstva města:</b>	<b>17</b>
<b>z toho: - přítomno:</b>	<b>17</b>

(PhDr. Martin Cipro, Ph.D., Ing. arch. Klára Čápková, Marek Černoč, JUDr. Vratislav Havelka, Ing. Eva Kašíková, Ing. arch. Tomáš Koňářík, Věra Kopová Ferbasová, Jaroslav Kratochvíl, Ing. Jiří Kučera, Ing. Petr Lovíšek, Mgr. Markéta Mayerová, Ph.D., Ing. Radek Novotný, Stanislav Rochus, PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, Ph.D., Th.D., Mgr. Přemysl Šanovec, prof. RNDr. Vladimír Šíma, CSc., Ing. Milan Tesař)

<b>- omlučeno:</b>	<b>0</b>
<b>- neomluveno:</b>	<b>0</b>
<b>- dostavili se v průběhu zasedání:</b>	<b>0</b>

<b>Občanů přítomno:</b>	<b>14</b>
<b>Hosté:</b>	<b>2</b>

#### **PROGRAM JEDNÁNÍ** (po doplnění v bodě 1)

1. Zahájení (volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání)
2. Kontrola zápisu z minulého zasedání zastupitelstva města
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání zastupitelstva města
4. Zpráva o činnosti rady města
5. Zprávy o činnosti výborů
6. Jednací řád zastupitelstva města
7. Obecně závazná vyhláška o zákazu konzumace alkoholických nápojů na vymezených veřejných prostranstvích
8. Zásady pro tvorbu a používání sociálního fondu
9. Změna zařazení Jednotky sboru dobrovolných hasičů města Hostivice do kategorie JPO
10. Projednání stížnosti podané ke Krajskému úřadu Středočeského kraje
11. Vypořádání vlastnictví pozemků pro stavbu Hostivice – rekonstrukce silnice III/0064, ul. Litovická
12. Prodej části pozemku parc. č. 378/3 k. ú. Litovice (v Jenečku u benzínové pumpy)
- 12a. Uzavření smlouvy o zřízení práva stavby

13. Postup majetkového vypořádání mezi městem a Bytovým družstvem Labyrint
14. Vizuální styl města
15. Závěrečný účet města za rok 2019
16. Informace o rozpočtovém opatření č. 5/2020 schváleném radou města
17. Rozpočtové opatření č. 6/2020
18. Další postup přípravy územního plánu
19. Podání žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost
20. Diskuse členů zastupitelstva města a občanů
21. Ukončení zasedání

## **K bodu 1: Zahájení**

### ***Příloha č. 1 (prezenční listina)***

Zasedání zastupitelstva města zahájila starostka města Klára Čápková. Přivítala všechny přítomné zastupitele a občany. Zasedání se koná v režimu zvýšených hygienických opatření. Na základě mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 12. června 2020 čj. MZDR 15757/2020-22/MIN/KAN platí s účinností od 15. června 2020 od 0:00 do odvolání zákaz pohybovat se a pobývat bez ochranných prostředků dýchacích cest, jako je respirátor, rouška, ústenka, šátek, šál nebo jiné prostředky, které brání šíření kapének, ve všech vnitřních prostorech staveb mimo bydliště. Zákaz se nevztahuje mj. na zaměstnance po dobu, kdy vykonává práci na jednom místě, pracuje-li ve vzdálenosti nejméně 2 metry od jiné osoby. Zastupitelé nejsou v postavení zaměstnance, ale charakter činnosti po dobu zasedání zastupitelstva města je obdobný a stoly jsou rozmístěny tak, aby byly zachovány požadované rozestupy. Pokud budou všichni souhlasit, využijeme výjimku pro zaměstnance a budeme jednat bez roušek. Pokud by kdokoliv z přítomných trval na užití roušek, pak jednání proběhne v rouškách. Táže se všech, zda je možné roušky odložit, a po vyjádření souhlasu roušku odkládají všichni přítomní.

Nebude možné půjčovat mikrofon, ale řečníci budou přicházet k připraveným mikrofonům. Žádám všechny, aby toto opatření dodržovali.

Průběh zasedání zastupitelstva je nahráván a přenášen na internet. Při všech vystoupeních je třeba mluvit do mikrofonu, aby bylo vystoupení zaznamenáno. Každý se musí představit.

Zasedání bylo řádně svoláno, přítomno je 17 zastupitelů, zasedání je tedy usnášeníschopné. Zapisovatelkou určila paní Hnychovou, skrutátorem pana Koňářka.

### **Volba ověřovatelů zápisu:**

Paní Čápková, starostka – navrhuje za ověřovatele zápisu pana Vratislava Havelku a paní Evu Kašíkovou. Táže se, zda má někdo jiný návrh. Jiný návrh není, dává hlasovat o navrženém usnesení.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice volí za ověřovatele zápisu ze zasedání č. 12/2020 pana Vratislava Havelku a paní Evu Kašíkovou

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-1***

Paní Čápková, starostka – informuje o možnosti posílat dotazy, na které by se odpovídalo v diskusi na konci zasedání. Nechtěli jsme tuto možnost řešit psaním příspěvků na Facebook, protože nevíme, kdo by je v průběhu zasedání sledoval, a lidé je mohou mazat. Otevřeli jsme mailovou adresu: dotazy.zastupitelstvo@hostivice.eu, která bude otevřená pouze v době zasedání zastupitelstva. Před diskusí (po projednání všech bodů) bude přestávka, aby zapisovatelka mohla dotazy zapsat do prezentace tak, aby se mohly zobrazit na plátnech. Pak budou případné dotazy zodpovězeny. Tento postup zatím nedáváme do jednacího řádu, chceme jej nejprve vyzkoušet. Dnes bude vyzkoušeno poprvé, možná tento postup dozná nějakých změn.

### **Schválení programu zasedání:**

Paní Čápková, starostka – navrhuje doplnění programu zasedání o následující body:

12a Uzavření smlouvy o zřízení práva stavby

19 Podání žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost

Podklad k bodu 12a byl zařazen i na webové stránky města, oba podklady dostali zastupitelé na stůl.

Dává hlasovat o doplnění programu zasedání zastupitelstva města č. 12/2020 o bod 12a – Uzavření smlouvy o zřízení práva stavby.

**Návrh na doplnění programu:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje doplnění programu zasedání zastupitelstva města č. 12/2020 o bod 12a Uzavření smlouvy o zřízení práva stavby

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh na doplnění programu byl přijat***

Paní Čápková, starostka – děkuje a dává hlasovat o rozšíření programu zasedání zastupitelstva města č. 12/2020 o bod 19 Podání žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost.

**Návrh na doplnění programu:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje doplnění programu zasedání zastupitelstva města č. 12/2020 o bod 19 Podání žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh na doplnění programu byl přijat***

Paní Čápková, starostka – táže se, zda má někdo další návrh na doplnění nebo změnu programu zasedání. Žádné návrhy na změnu programu nejsou – dává hlasovat o navrženém programu zasedání zastupitelstva města č. 12/2020 doplněném o body 12a a 19.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje program svého zasedání č. 12/2020 podle předloženého návrhu s tím, že se doplňují tyto body programu: 12a Uzavření smlouvy o zřízení práva stavby a 19 Podání žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-2***

## **K bodu 2: Kontrola zápisu z minulého zasedání zastupitelstva města**

Paní Čápková, starostka – konstatuje, že ověřovatelé (paní Mayerová a pan Šanovec) zápis ze zasedání zastupitelstva č. 11/2020 konaného dne 11. a 12. května 2020 podepsali. K zápisu nebyla doručena žádná připomínka. Táže se, zda někdo z přítomných má k zápisu připomínku. Žádné připomínky nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zápis ze svého zasedání č. 11/2020 konaného dne 11. a 12. května 2020

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**  
***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-3***

## **K bodu 3: Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání zastupitelstva města**

### ***Příloha č. 2***

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Černochovi, předsedovi kontrolního výboru. Pan Černochoch, zastupitel, předseda KV – konstatuje, že dle předložené tabulky plnění usnesení Zastupitelstva města Hostivice byla splněna usnesení s výjimkou trvalých opatření, dlouhodobých úkolů anebo úkolů, u kterých se čeká na reakci protistrany. Paní Čápková, starostka – děkuje, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zprávu kontrolního výboru o plnění usnesení Zastupitelstva města Hostivice

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**  
***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-4***

## **K bodu 4: Zpráva o činnosti rady města**

### ***Příloha č. 3***

Paní Čápková, starostka – přednáší předloženou zprávu o činnosti rady města, která byla zařazena do podkladů, a doplňuje ji o informace z jednání rady, která se sešla dnes před zasedáním zastupitelstva. Do konce července 2020 byly omezeny úřední hodiny pouze na pondělí z důvodu personální nouze. Na stavebním úřadu jsou místo pěti zaměstnanců pouze dva. Dnes se na jednání rady města projednala rezignace paní Evy Pfefferové na členství v sociální a zdravotní komisi a rada jmenovala paní Márii Hužvárovou za členku této komise. Bylo ukončeno výběrové řízení na dodavatele na rekonstrukci a částečnou přestavbu prostor v objektu čp. 2059 v Bažantnici na mateřskou školu a dodavatelem byla vybrána společnost EMV s. r. o. Rada schválila uzavření smlouvy o výpůjčce na část Husova náměstí s firmou Jan Wertheim za účelem provozování poutových atrakcí od 6. do 16. července 2020. Rada odsouhlasila pořádání závodu Rocki race „Doběhneme do cíle tohoto zvláštního školního roku“ a schválila uzavření smlouvy o výpůjčce na část Husova náměstí s firmou Rocki outdoor company za účelem této akce. Rada města vzala na vědomí zápisy z jednání výborů a k tomu jsme připravili protinávhrhy. Radním byla předložena nová koncepce akce In vino Hostivice 2020 z důvodů mimořádných opatření. Na konci zprávy o činnosti konstatuje, že kompletní zápisy z rady města jsou k dispozici na webu města. Předává slovo panu Ing. Černému, řediteli MKSH, aby seznámil s novou koncepcí akce In vino Hostivice 2020.

- Pan Černý, ředitel MKSH – pokud zůstane stav, jaký je dnes, tak z pohledu zpráv Ministerstva zdravotnictví se In vino Hostivice neuskuteční. MKSH připravuje koncept k 22. červnu 2020, tedy ke zprávám o uvolnění, kdy by měl být navýšen počet shromažďovaných lidí na 1 000 osob. Dle propočtů a konzultací s vinaři a dodavateli služeb i veřejností jsme připraveni realizovat In vino Hostivice v omezeném režimu. Vytvoříme festivalové oplocení a poprvé by se platilo vstupné. V současné době jednáme se společností GoOut s. r. o. o podmínkách on line prodeje vstupenek. Byl by implementován na webových stránkách MKSH i na jejich stránkách. Je to firma dobrá a prověřená. Termín je krajní pro rozhodování, protože umělci, kteří účinkují v režimu koncertování pro 300 lidí, tlačí na to, aby bylo rozhodnuto. In vino Hostivice by se konalo ve velmi omezeném režimu. Do prodeje by šlo 900 vstupenek, 100 lidí by byl personál a zástupci firem. Zpráva o možnosti akcí pro 2 500 osob není aplikovatelná, protože v rámci Husova náměstí nemůžeme zajistit pět sektorů. Souhlasím s paní Janou Heřmánkovou z České obce hudební, která vede jednání s vládou o určení podmínek, jak mohou být akce realizovány. Je velký tlak na to, aby se počet v průběhu prázdnin navýšil na 3 000–5 000. Září by mělo být uvolněné. Podle statistik ale není trend výskytu nemoci klesající. Rád bych poprosil o podporu, protože doba není jednoduchá. Budeme se snažit udělat pěknou akci, byť v omezeném režimu. Věříme, že další akce budou lepší, zejména městské slavnosti.
- Paní Čápková, starostka – další dotazy na pana ředitele nejsou. Ještě bych chtěla říci, že máme k projednání hodně témat, které jsme nestačili připravit na dnešní zasedání zastupitelstva. Jedná se o různé majetkoprávní vztahy, které nešlo zpracovat, protože některé veřejné správy nefungovaly v době covidových opatření. Nechceme protahovat některé investiční akce a projekty města až do září, tak uvažujeme o svolání zastupitelstva v průběhu léta, a to na 27. července 2020.
- Pan Šanovec, zastupitel – mám prosbu na paní starostku ohledně vyjadřování města o věcech, které řešíme společně. Narážím na příspěvek v Hostivickém měsíčníku, týkající se společnosti Lanimia Consulting, a.s., který vyzněl tak, že se na tom podílí jen vedení města, přestože to řeší všichni zastupitelé. Také bych se chtěl zeptat na anketu zákazů ohňostrojů. Jaký bude výsledek? Podle reakcí na facebookových stránkách se jedná o žhavý problém, tedy pro úzký okruh lidí. Bylo by vhodné zvážit to, abychom využili podzimní krajské volby a dali toto jako otázku do referenda. U krajských voleb je účast okolo 35 %, dosáhli bychom tedy na hranici závaznosti referenda. Byl by to nástroj na zjištění názoru většího okruhu občanů než v anketě. Nejsem si jistý, nakolik budou výsledky ankety vypovídající vzhledem k tomu, že i mně se podařilo vyplnit dotazník dvakrát.
- Paní Čápková, starostka – nemůžeme předvídat, jak anketa dopadne, běží až do 30. června 2020. Tento víkend však všichni nad ohňostrojí mávli rukou, protože shledávají mnohem větší problém, a to rušení o víkendu reprodukcí hudby. Sesypaly se na nás e-mailové stížnosti. Jednou z možností řešení je vyhláška města, tu bychom pravděpodobně připravili na červencové zasedání zastupitelstva. Otázka možnosti referenda je ke zvážení.
- Pan Kučera, místostarosta – je lákavé uskutečnit referendum spolu s volbami, ale referendum se koná v samostatné působnosti a krajské volby město koná v přenesené působnosti. Podle výkladů, které platily před lety, a nevím, zda platí stále, jedna komise sedící u voleb nemohla konat obě činnosti. Nemohlo to být ve stejné místnosti.
- Pan Šanovec, zastupitel – vyvinulo se to. Na tento rozpor upozorňovalo hodně samospráv. V zákoně došlo k úpravě, že jedna komise může řešit jak referendum, tak i volby.
- Paní Čápková, starostka – další dotazy ke zprávě o činnosti rady nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zprávu o činnosti rady města mezi zasedáními zastupitelstva 11. a 12. května 2020 a 15. června 2020

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

**Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-5**

## **K bodu 5: Zprávy o činnosti výborů**

***Přílohy č. 4 a 5***

Paní Čáповá, starostka – předává slovo předsedovi kontrolního výboru.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – konstatuje, že se KV sešel 4. června 2020. Projednal výsledek kontroly na základě výzvy k vrácení dotace na akci Rozšíření kapacity ZŠ Hostivice. Výsledky této kontroly jsou součástí přílohy včetně vyjádření příslušného odboru. KV pověřil pana Marka Černocho k předložení tohoto zápisu Zastupitelstvu města Hostivice. KV navrhuje tato usnesení:

1. Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zprávu kontrolního výboru o plnění usnesení zastupitelstva města Hostivice
2. Zastupitelstvo města Hostivice podle současného jednacího řádu schvaluje (čl. 8 odst. 1) zápis z jednání kontrolního výboru č. 2/2020
3. Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí výsledky provedené kontroly a doporučuje RM implementovat návrhy opatření do chodu Městského úřadu Hostivice
4. Zastupitelstvo města Hostivice ukládá KV provést kontrolu zaměřenou na stanovení cen za vodné a stočné v Hostivici.  
Podnětem našeho doporučení je skutečnost, že náklady za vodu nejsou ve výdajích rodin marginálními položkami a vedení města se musí zabývat všemi problémy obyvatel. Zejména občany zajímá predikce cen za stočné po ukončení zkušebního provozu ČOV a zařazení odpisových položek za ČOV do nákladů společnosti a tím i do cen za vodu.

Paní Čáповá, starostka – děkuje za přednesenou zprávu. Návrhy usnesení se projednávaly na radě města a pan Kučera má připravený komentář.

Pan Kučera, místostarosta – rada města přijala doporučení ke dvěma návrhům usnesení. První je výsledek provedené kontroly dotace na základní školu, kde v návrhu usnesení tak, jak je formulován, není informace, čeho se kontrola týkala, takže návrh není úplný. Zásadnější věc sledujeme v tom, že kontrolní zpráva neobsahuje odpovědi na zadání dané usnesením zastupitelstva města, tedy informaci, kdy a jakým způsobem o získání dotace na akci a navazujícím zadání veřejné zakázky rozhodovaly zastupitelstvo a rada města, dále popis slabých míst procesu a návrh opatření pro zamezení opakování obdobných případů. Toto je uvedeno i ve vyjádření kontrolovaného, tedy investičního odboru, a kontrolní výbor na tuto výtku ve svém zápise nijak nereagoval. Kontrolní výbor se rovněž nevypořádal s vysvětlením k údajným nedostatkům zjištěným při kontrole a setrval na závěrech kontrolní skupiny. V závěrech zprávy o kontrole chybí informace, že od doby, kdy byla zakázka zadávána, se změnil jednak zákon upravující tuto problematiku, jednak směrnice městského úřadu o zadávání zakázek malého rozsahu. Změnila se například možnost vybírat podle ekonomické výhodnosti. Po nějakou dobu zákon umožňoval jen výběr podle nabídnuté ceny. Ze zprávy tak není zřejmé, že posuzuje výběrová řízení uskutečněná v roce 2010 podle pravidel platných v letošním roce. Zakázky v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek, tj. zakázky podlimitní nebo nadlimitní, zadává město výjimečně a není možné držet na úřadě specialistu, který bude znát všechny detaily problematiky. Lze proto předpokládat, že na zakázky v režimu zákona bude vhodné najímat externí firmy i v budoucnu. Zpráva podle našeho názoru neodpovídá zadání, předkládáme protinávrh: Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí zápis o kontrole akce „Rozšíření kapacity ZŠ Hostivice“

realizované v roce 2010 provedené na základě usnesení č. ZM-5/2019-7, předkládaný kontrolním výborem a konstatuje, že zápis neodpovídá zadání dle uvedeného usnesení ZM a kontrolní výbor se nevypořádal s vyjádřením kontrolovaného.

Pokud se jedná o kontrolu zaměřenou na stanovení cen za vodné a stočné, jsme si vědomi toho, že kalkulace má určitý nedostatek. Neprojevují se v ní náklady na obnovu vodovodů podle usnesení schváleného zastupitelstvem, což znamená, že ceny by měly být vyšší. Předpokládám, že kontrolní výbor chce toto potvrdit svým šetřením a navést nás tak na napravení stavu.

Vodné a stočné patří mezi ceny věcně usměrňované podle zákona o cenách. Kalkulace musí být zpracována podle výměru Ministerstva financí, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami (aktuálně výměr č. 01/2020 publikovaný v cenovém věstníku č. 16/2019, ve znění výměru č. 02/2020, č. 03/2020 a č. 04/2020) a ve struktuře dané přílohami č. 19 a 19a vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích. Při kalkulaci cen je nutné zohlednit i plán financování obnovy vodovodů a kanalizací schválený zastupitelstvem. Kalkulaci cen pro vodné a stočné provádějí Technické služby Hostivice jako provozovatel, resp. jimi nasmlouvaný odborný zástupce Ing. Jaroslav Černý. Kalkulace podléhá kontrole specializovaného finančního úřadu. Naposledy kontrola kalkulace proběhla v TSH v roce 2017. Navržený úkol má charakter finanční kontroly a má blíže k působnosti finančního výboru. Domníváme se, že bez detailní znalosti uvedených předpisů nemůže kontrola kontrolního výboru přinést závěry, které by byly ZM k užitku. Dohodli jsme se, že tento jejich návrh nepodpoříme.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – respektuji námítky. Brali jsme na zřetel, že doba, kdy výběrová řízení probíhala, je deset let zpět. Nemůžeme posuzovat věci s náhledem té doby. To, jakým způsobem k tomu přistoupí RM, je druhá věc. Kontrola probíhala s paní Motlovou a věnovali jsme jí několik schůzek. Byla popsána realita kontroly. Doporučení jsou dávána s ohledem na to, aby se podobné věci příště neopakovaly. Pokud město nemá na to, aby mělo specializovanou osobu, je to rozhodnutí vedení města. Některé dokumenty nejsou elektronicky archivovány. Bylo náročné tyto dokumenty získat, museli jsme si několikrát říkat o krabice. KV nejsou právníci, a přestože jsme probíhající kontrolu řešili s panem Mgr. et Mgr. Hoštou, nemůžeme dávat právně závazná vyjádření v tomto směru. Proto jsme konstatovali v obecné rovině, jakým způsobem probíhala žádost o vrácení dotace. Za nás je to maximum práce, kterou jsme mohli odvést. Věnovali jsme se tomu naplno. Pro nápravu obecných nedostatků zmiňovaného zápisu KV doporučuje archivovat dokumentaci vztahující se k výběrovým řízením pomocí zabezpečeného interního elektronického přehledu. To je téma, které zmiňoval už před rokem i kolega pan Šanovec, že město by podobný systém mít mělo. Pro nápravu nedostatku uvedeného v odst. 6.1b(ii) zápisu KV doporučuje, aby veškerá výběrová řízení byla prováděna zaměstnancem s praxí v oblasti výběrových řízení a s maximální znalostí legislativních postupů. To je logické doporučení, protože pak se vyhneme věcem, které jsme zjišťovali během kontroly. Výběrová řízení jsou velice citlivá záležitost a měl by to dělat interní zaměstnanec se znalostí legislativy.

Pan Kratochvíl, zastupitel – slyšeli jsme, že zprávu zpracovával pan Černoch a paní Motlová. Mrzí mě, že k vypracování nebyl přizván pan Šanovec, protože to je právník a člen KV. Mně v té zprávě chybí závěr. Město 1 800 000 Kč zaplatilo a je třeba si říci, kde nastala chyba. Před deseti lety jsme dostali od Regionálního operačního programu (dále jen ROP) vyjádření: Oznámení o výsledku kontroly zadávací dokumentace projektu rozšíření kapacity Základní školy Hostivice, objekt „B“. Když si vezmeme zadávací dokumentaci, tak kontrola se týkala projektu, protože ROP měl své projektanty. Týkala se rozpočtu, protože ROP měl své rozpočtáře. Bylo zkontrolováno výběrové řízení a byla zkontrolována smlouva, protože ROP měl své právníky. Já se chci zeptat

zastupitelů, jestli někdo měl možnost, předtím, než jsme hlasovali, zda 1 800 000 Kč zaplatíme nebo ne, se s touto zprávou seznámit. Ve zprávě se píše, že vše probíhalo podle zákona a nebylo zjištěno žádné závažné pochybení. ROP nás vyzývá, abychom uzavřeli smlouvu a začali stavět. Ptám se, zda zastupitelé měli možnost se s tímto dokumentem seznámit předtím, než se hlasovalo. Dokument je z 20. října 2012. Pane Koňáříku a paní starostko, měli jste možnost se s tímto dokumentem seznámit?

Paní Čápová, starostka – ano, v rámci projednání této záležitosti jsme tuto možnost měli všichni.

Pan Kratochvíl, zastupitel – já myslím, že jsme ho všichni neměli. Toto se vůbec zastupitelům na stůl nedostalo.

Paní Čápová, starostka – myslím, že dostalo a měl ho i KV.

Pan Kratochvíl, zastupitel – KV ho možná měl, ale v době, kdy jsme hlasovali o tom, zda 1 800 000 Kč vrátit nebo ne, neměl nikdo možnost se s tím seznámit. Ať zvedne ruku ten, kdo měl možnost se s tím seznámit.

Paní Čápová, starostka – pokud vím, ROP kontroloval zadávací dokumentaci. Ta v pořádku byla. Ale Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) dal pokutu za procesní chybu a nyní je to pokuta za rozpočtování akce.

Pan Kratochvíl, zastupitel – od toho, od koho jsme žádali o dotaci, jsme dostali vyjádření, že byla provedena kontrola zadávací dokumentace a tam je všechno: rozpočet, smlouvy, výběrové řízení, atd. Kontrolovali všechno a měli k tomu všechny potřebné dokumenty. Uvádějí: „Vzhledem k ukončení kontroly Vás žádáme o bezodkladné vyzvednutí originálních dokumentů“. Takže oni měli všechno, všechno zkontrolovali, a přesto nám vyjádření dali. My jsme přesně postupovali podle toho, jaké informace jsme získali od poskytovatele dotace. My jsme neměli žádnou povinnost o tom diskutovat s Ministerstvem financí a předkládat jim dotaz, zda jsme dotaci dostali řádně, zda jsme nepochybili. My jsme dostali vyjádření od poskytovatele dotace. To pro nás bylo směrodatné. Znovu se ptám, proč takto důležitý dokument nedostali na stůl zastupitelé před tím, než se rozhodli, že 1 800 000 Kč vrátíme. To je pochybení ROP, měl by si za to nést odpovědnost on a ne město. O tom, že zastupitelé dokument neměli, svědčí i dopis pana místostarosty Kučery, který v jednom čísle Hostivického měsíčníku napsal informaci o tom, proč město musí zaplatit 1 800 000 Kč. Doslova napsal: „... sice jsme měli schváleno, ale pouze ústně.“ Ale podle paní Lešákové písemné vyjádření existovalo a je založené v šanonu. V dalším čísle Hostivického měsíčníku se pan místostarosta Kučera opravil a uvedl, že dokument je na městě v písemné formě. Proč takto důležitý dokument zastupitelé nedostali, když se rozhodovali, zda vrátit 1 800 000 Kč? Kdo se teď na zasedání zastupitelstva dívá, mohl by si myslet, že se jedná o nějaký záměr, že dokument byl záměrně před zastupiteli zamlčen. Mohlo by se jednat o trestný čin – zneužití pravomoci veřejného činitele. Čekám na odpověď, proč zastupitelé dokument nedostali.

Pan Kučera, místostarosta – navrhuji přestávku, protože je třeba v archivu dohledat, jaké materiály byly k dispozici. Po více než roce, kdy jsme dotaci projednávali, si nepamatují přesně, které dokumenty byly předloženy.

Paní Čápová, starostka – v 18,57 hod. vyhlašuje přestávku

Paní Čápová, starostka – v 19,08 hod. ukončuje přestávku a žádá pana Hoštu o vyjádření

Pan Hošta, právní zástupce města – uvedl bych, že město postupovalo zcela v souladu s právní úpravou té doby, tedy podle zákona o veřejných zakázkách si sjednalo poradenskou službu, která vykonala svou práci. ROP prováděl kontrolu, ale kontroloval pouze formální náležitosti, které nebyly předmětem toho, co tu zaznělo. Danou situaci se zabýval i Úřad na ochranu hospodářské soutěže a konstatoval pochybení v rámci procesu zadávání i hodnocení nabídek. Město se snažilo aktivně bránit i za účasti



renomované advokátní kanceláře, ale bohužel neuspělo a uhradilo pokutu 150 000 Kč. Kontrola byla nařízena Ministerstvem financí ČR – auditním orgánem, který po provedené kontrole nařídil ROP, který byl pouze vykonavatelem, že musí provést korekci. Korekce měla být v řádu 10 %, což odpovídalo částce 3 500 000 Kč. Díky procesu a aktivní činnosti města se částka snížila na necelých 1 800 000 Kč. Podklady, které byly potřebné, se na úřadu nacházejí. Nacházejí se v předepsané formě a v rozsahu, který předstírá archivní a spisová služba. Nemohu souhlasit s vyjádřením KV, jimi uvedené informace jsou trochu zavádějící. Obecné konstatování a stanovisko neodpovídá tomu závěru. To, co přednesla RM, má určitou relevanci. Jedná se o velmi složitou problematiku tří okruhů: veřejné zakázky, poskytování dotací a daňové předpisy a následná finanční kontrola a vrácení prostředků. Je to složitá oblast, kterou nezvládne každý. Já jsem si také nechal poradit a konzultoval jsem s daňovou poradkyní. Také na Vysoké škole ekonomické jsme hledali nástroje, aby město mohlo zažádat o odpuštění celé vratky. Podařilo se nám dojednat alespoň polovinu.

Paní Čápková, starostka – stačí panu Kratochvíli tato odpověď?

Pan Kratochvíl, zastupitel – ano, stačí.

Pan Černochoch, zastupitel, předseda KV – ve vsi účtě se musím trochu ohradit vůči tomu, co zde zaznívá. KV udělal maximum proto, aby kontrolu zvládl nejlépe, jak bylo možné. Byli jsme v kontaktu s panem Hošťou i s kolegou panem Šanovcem. Procházeli jsme veškeré materiály, které jsme měli k dispozici. Na začátku jsme s paní Motlovou měli k dispozici pouze dvě krabice. Nevěděli jsme, zda jsou další. Pak se našla třetí krabice. Je to deset let stará záležitost a dokumentů je opravdu hodně. Procházeli jsme s maximální precizností všechny dokumenty, které jsme byli schopni dohledat. Naše vyjádření je konstatováním celé situace, a to i v tom smyslu, kdy je obecně uvedeno, že ROP nejprve konstatoval, že je vše v pořádku, a pak konstatoval, že nastala chyba, a žádal po městě vrácení části dotace. V této situaci my jako nepravníci nemůžeme rozhodnout, zda to bylo, nebo nebylo správně. Naše vyjádření je konstatováním možného v rámci této kontroly. Jsou tam dokumenty označené číslem, ale víc dokumentů jsme neviděli.

Pan Hošta, právní zástupce města – chápu situaci, odložil bych politiku stranou. To, co jste napsali do obecného stanoviska, není pravda. Konstatování je bohužel zavádějící a může být matoucí. Jedná se o veřejný dokument. Bude předmětem usnesení ZM a takhle by znít neměl, protože to není pravda. To, co kontroloval ROP na začátku, co měl ve svých náležitostech a co mohl kontrolovat, to konstatoval správně. To, že pak požadoval vrácení dotace, nebylo záležitostí ROP, ale záležitostí auditního orgánu Ministerstva financí ČR, který dal příkaz ROP jako poskytovateli dotace, aby konal. Nedošlo ke změně stanoviska. ROP zůstal na svých parametrech a pak musel konat na základě pokynů svého nadřízeného.

Pan Černochoch, zastupitel, předseda KV – nejde o politiku. My jsme uvedený závěr nedělali z žádného politického pohledu. Dělali jsme ho s maximální informací, kterou jsme měli. Nezastávám se minulého vedení města. Jestliže nechám provést kontrolu, která něco konstatuje, kam až má jít cesta tak, abych si byl jistý, že v jedné chvíli nepřijde něčí nadřízený orgán a neřekne, děláte to špatně a dejte jim sankci. Zmínil i pan místostarosta, že v té době byly podmínky jiné než jsou dnes. Jak má jakékoliv vedení města vědět, že cokoliv dnes udělá, tak za pět let někdo nepřijde a neřekne, že to bylo špatně a město zaplatí pokutu? Tohle je problematika, která měla být vyjádřením závěru, kdy dostanete nějaké stanovisko a po X letech někdo přijde a řekne, že to bylo špatně.

Paní Čápková, starostka – děkuji, další dotazy nejsou. Schválili jsme zprávu o plnění usnesení, to bylo v bodě 3. Teď bychom měli postupně hlasovat o jednotlivých usneseních. Nejprve schválit zápis KV, ale Vy uvádíte znění: Zastupitelstvo města Hostivice podle současného jednacího řádu schvaluje (čl. 8 odst. 1) zápis z jednání kontrolního výboru

č. 2/2020. Znění jsme upravili tak, jak schvalujeme všechny zápisy: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zápis z jednání kontrolního výboru č. 2/2020 konaného dne 4. června 2020. Souhlasíte s tímto zněním?

Pan Černochoch, zastupitel, předseda KV – ano.

Paní Čápková, starostka – čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zápis z jednání kontrolního výboru č. 2/2020 konaného dne 4. června 2020

**Hlasování: pro návrh – 15, proti návrhu – 0, zdrželi se – 2**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-6***

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Kučerovi, který čte protinávrh k návrh kontrolního výboru.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí zápis o kontrole akce „Rozšíření kapacity ZŠ Hostivice“ realizované v roce 2010 provedené na základě usnesení č. ZM-5/2019-7, předkládaný kontrolním výborem a konstatuje, že zápis neodpovídá zadání dle uvedeného usnesení ZM a kontrolní výbor se nevypořádal s vyjádřením kontrolovaného

**Hlasování: pro protinávrh – 9, proti návrhu – 6, zdrželi se – 2**

***Protinávrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-7***

Paní Čápková, starostka – tím, že byl schválen protinávrh, se nehlasuje o původním návrhu výboru. Dalším bodem je úkol KV provést kontrolu zaměřenou na stanovení cen vodného a stočného v Hostivici. Dotazy nejsou? I po té, co pan místostarosta citoval všechny vyhlášky a vše, co je potřeba při kontrole zohlednit, stojí KV o to, aby mohl kontrolu provést?

Pan Černochoch, zastupitel, předseda KV – ano.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice ukládá kontrolnímu výboru provést kontrolu zaměřenou na stanovení cen za vodné a stočné v Hostivici

**Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 1, zdrželi se – 3**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-8***

Paní Čápková, starostka – předává slovo předsedovi finančního výboru.

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – konstatuje, že se FV sešel jednou, minulý týden v úterý. Na programu měl standardní otázky týkající se rozpočtu, rozpočtových opatření, závěrečného účtu města. Na program jsme zařadili diskusi o kontrolách výboru. Také o podkladech, týkajících se ocenění samoobsluhy, o kterou město projevilo zájem. Dále jsme hovořili o rizicích současné situace, týkající se poklesu hospodářství na dopady rozpočtu. Podklad je zpracován a všichni ho mají k dispozici. Případné dotazy zodpovím. Doporučuje přijmout rozpočtová opatření č. 5/2020 a č. 6/2020. FV ocenil, že účetní závěrka města prošla krajským auditem bez výhrad. FV tedy doporučuje schválit závěrečný účet města za rok 2019. Jednání FV se účastnila vedoucí finančního odboru paní Alfery, která požádala FV o spoluúčast na kontrolách zřizovatele. Členové FV přislíbili spoluúčast na dvou kontrolách. FV navrhuje provést kontrolu majetku města a TSH ve smyslu evidence a smluvní dokumentace. FV si vyžádal znalecký posudek na ohodnocení poptávané nemovitosti – samoobsluhy. Někteří členové FV jsou profesionálové v oboru oceňování nemovitostí a shledali posudek jako nešťastně zadaný. Město mělo primárně zájem o nákup pozemku, tak bylo formulované i rozpočtové opatření. Posudek byl zadán a zpracován tak, že oceňoval nemovitost. V případě, že by město mělo v budoucnu zájem o tento pozemek, FV doporučuje zadat nový znalecký posudek, který ocení nemovitost

z pohledu jejího maximálního využití. FV má návrh dvou usnesení: usnesení týkající se schválení zápisu z jednání FV a usnesení o schválení pověření FV kontrolou tak, jak byla definována v zápisu jednání.

Paní Čápková, starostka – RM projednávala zápis i návrh kontroly finančním výborem. Máme drobné úpravy k navrhované kontrole. Předneseme návrhy úprav, nebo bude předcházet diskuse?

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – návrhy úprav.

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Kučerovi, aby přednesl návrhy znění navrhovaných kontrol, které jsou rozdělené do dvou usnesení.

Pan Kučera, místostarosta – rada navrhuje zpřesnění úkolu a pro přehlednost zadání navrhuje rozdělit do dvou usnesení.

1. část protinávru: Zastupitelstvo města Hostivice ukládá finančnímu výboru provést kontrolu souladu evidence majetku města a evidence majetku svěřeného Technickým službám Hostivice a skutečnosti se zaměřením na majetek vodovodů a kanalizací a na městský mobiliář a zápis o kontrole včetně vyjádření kontrolovaného předložit nejpozději na zasedání zastupitelstva v prosinci 2020. Pokud by měl být problém s termínem, můžeme se domluvit, jak má být stanoven, ale domníváme se, že úkol by měl mít termín.

2. část protinávru: Zastupitelstvo města Hostivice ukládá finančnímu výboru provést v návaznosti na zápis o kontrole smluv o nájmu nemovitých věcí ve vlastnictví města Hostivice uzavřených městem nebo Technickými službami Hostivice předložený kontrolním výborem a schválený usnesením č. ZM-9/2019-8 kontrolu, zda podmínky, za nichž město nebo TSH pronajímají, případně podnají majetek, jsou ekonomicky výhodné, zejména zda nájemné odpovídá cenám obvyklým a zápis o kontrole včetně vyjádření kontrolovaného předložit nejpozději na zasedání ZM v září 2020. Nechceme FV uštvat, ale část smluv je na dobu určitou a měly by být nově uzavírány v prosinci 2020. Navrhujeme tento termín, aby kontrola mohla přinést vodítko na uzavírání nových smluv.

Paní Čápková, starostka – druhou kontrolu bychom mohli dát do září na smlouvy končící v tomto roce a ostatní smlouvy s delší platností pak zkontrolovat do prosince.

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – děkuje za doplnění návrhu. Množství smluv je rozsáhlé. Pokud by se kontrola zaměřila na smlouvy, kterých se to týká, a byli bychom schopni tuto dokumentaci shromáždit, věřím, že v užším okruhu lze dát rozumnou zpětnou vazbu dříve. Nevím, jak budou členové FV ochotni a dostupni během období, kdy všichni očekávají trochu jiný režim. Pokud budeme mít stejně času, jako měl KV na kontrolu ZŠ, nebál bych se toho. Na užší soubor smluv dáme rychlou zpětnou vazbu. My jsme pojali původní návrh ne takto konkrétně. Předpokládali jsme, že nemůžeme kontrolovat v režimu několika členů kontroly veškerý majetek, ať už nemovitý, nebo movitý. Předpokládali jsme rozumný výběr, který poskytne zpětnou vazbu, ať už cenotvorbu nebo systémové pochopení, jak některé věci fungují. Zda mohou fungovat lépe nebo fungují ideálně. Toto rozdělení jako předseda FV chápu, ale nevím, jakou budu mít zpětnou vazbu od členů. Nemohu za ně takto rychlý termín slíbit. Požádal bych návrh upravit tak, aby se vztahoval k užšímu souboru smluv, kterým končí platnost v prosinci 2020.

Pan Kučera, místostarosta – navrhuji přestávku, abychom mohli usnesení doformulovat.

Pan Šanovec, zastupitel – navážu na to, co se objevilo krátce ve zprávě ohledně dopadu současné koronavirové krize. Chtěl jsem požádat FV, aby nám do zasedání zastupitelstva v září 2020 připravil stručnou zprávu o předpokladech dopadu výskytu Covid-19 na příjmy města, alespoň v základních rysech, jako podklad pro zastupitelstvo při rozhodování o budoucích investicích města. Neočekávám přesný rozbor, ale alespoň v hrubých rámcích, alespoň lehkou představu.

Paní Čápková, starostka – my toto chystáme i za vedení města a máme něco připraveno v rámci rozpočtových opatření.

Pan Kučera, místostarosta – konkrétnější čísla, která jsou součástí rozpočtového opatření č. 6, nejsou v podkladu, ale jsou v prezentaci. Pokud Vás tato čísla zajímají, nemuseli bychom na zadání úkolu trvat. Loni byly daňové příjmy 138 milionů a rozpočtovaný letošní předpoklad je 125 milionů. Pokud bude propad daňových příjmů o 13 milionů oproti loňskému roku, tak to nemá dopad na rozpočet. Daňové příjmy jsme drželi podhodnocené pro případ propadu nebo krize. V prezentaci máme ukázaný graf vývoje daňových příjmů a je tam vidět meziroční srovnání. Záleží také na tom, zda projdou návrhy na sebrání peněz obcím z rozpočtového určení daní a podobně.

Paní Čápková, starostka – můžeme dát přestávku, zformulovat usnesení a klidně napsat i usnesení pana Šanovce. Potom bych navrhovala představit graf, který máme připravený, a řekli bychom si, jestli do září chceme připravit ještě něco jiného.

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – chtěl jsem reagovat na požadavek další kontroly nebo zprávy, kterou navrhoval pan Šanovec. Myslím, že vypracovávat takovou zprávu jako samostatný úkol není nezbytné. Obecnou informaci o vývoji vnímají všichni občané. Mohu navázat na pana místostarostu, že se očekává 10 až 18% propad, ale všechno jsou to odhady. Uvidíme, jak se reálná ekonomika bude promítat do skutečných příjmů obce. To jsme řešili na posledním jednání FV a paní Alfery připravuje meziroční srovnání vývoje a jak se liší dynamika příjmů. Myslíme si, že je velmi důležité zpracovat investiční plán, abychom věděli, jaký bude mít pokles příjmu dopad na investiční možnosti a na stanovení priorit. Jsme připraveni např. formou přílohy ze zápisu jednání tuto situaci podrobněji sledovat.

Paní Čápková, starostka – v 19,38 hod. vyhláší přestávku pro formulaci usnesení.

Paní Čápková, starostka – v 19,52 hod. končí přestávku.

Paní Čápková, starostka – před formulací usnesení žádá promítnutí grafu. Je to podklad k rozpočtovému opatření č. 6/2020, které bude následovat. Předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – promítnuty jsou daňové příjmy po jednotlivých měsících, protože ty jsou zásadní pro naplňování rozpočtu a jsou na krizi závislé nejvíce. První červený sloupec je rok 2018, modrý sloupec je rok 2019, zelený sloupec máme vyplněný jen do května 2020. Oproti předchozím rokům vidíte velký propad v únoru, kdy ještě žádná krize nebyla. V dubnu máme daňové příjmy nejvyšší, přestože krize vrcholila. Těžko se z toho dá odhadnout celkový vývoj. Když jsme si dělali poměr mezi příjmy za první čtyři měsíce (leden až duben) letošního roku oproti roku loňskému, propad nebyl tak dramatický. Na zastupitelstvu v září budeme projednávat rozpočtový výhled. Rada města bude muset tak jako tak předložit vizi, jak by se příjmy města měly vyvíjet. FV se k tomu vyjádří stejně jako ke všem těmto návrhům.

Pan Šanovec, zastupitel – po proběhlé diskusi bych chtěl stáhnout svůj návrh usnesení. Nechal bych to jako podnět pro FV, abychom viděli, nakolik je investiční plán reálný. Měl bych připomínku, která se týká zprávy o samoobsluze. Znalecký posudek a způsob, jakým se pro obec stanoví cena obvyklá, vychází ze zákona. Základním je zákon o oceňování majetku, kde je jasně stanoven postup, i prováděcí vyhláška. Kdo z FV je soudním znalcem v oboru ekonomika oceňování nemovitostí, aby mohl tuto otázku řešit? Pokud řeknete, že to je znalecký posudek, který se týká nemovitosti, podívejte se do katastru nemovitostí. Samoobsluha je součástí pozemku, na kterém stojí.

Pan Štros, člen FV – reaguji na slova pana Šanovce. FV nerozporoval formální stránku posudku. Nerozporoval ani první část, která byla oceňována podle zákona. Rozporoval druhou část, která byla tržním oceněním. Nerozporuji technickou stránku věci, ale jsou tam dva problémy. První problém: vycházelo se ze skutečného stavu. Budova je

polorozpadlá a investor pravděpodobně nebude obnovovat samoobsluhu. Pravděpodobně ji zboří a postaví něco jiného. Neplatí to stoprocentně, ale mělo by se to prověřit. To je typický příklad brownfieldů. Staré továrny se bourají, protože ten pozemek má tu hodnotu. Pakliže město posuzuje, zda nabídka, kterou dává současný vlastník, je ekonomicky racionální, pak se musíme zamyslet, zda pozemek takovou hodnotu opravdu má. Zda by průměrný kupující využil samoobsluhu nebo pozemek. Ve formální rovině nedokážu posoudit, jestli je problém v zadání ze strany města, nebo byl problém v pochopení situace ze strany znalkyně. Nevím, nebyl jsem u toho, nechci se k tomu vyjadřovat. Druhý problém vidím v technickém provedení. V tržní části byly k porovnání použity čtyři nemovitosti. Ten princip porovnání je o tom, že si vezmeme nějaké porovnatelné nemovitosti a na základě nějakých koeficientů je upravíme o rozdíly, např. o polohu, o technický stav atd. Myslíte si, že je rozumné vzít jednu nemovitost a říci, že její porovnávací hodnota je 3 000 Kč, a druhou nemovitost, jejíž porovnávací hodnota je 30 000 Kč, udělat průměr a říci, že tohle je hodnota mé nemovitosti? Netvrdím, že z formálního hlediska je to špatně, ale říkám, že to absolutně neodráží to, jak by se na to díval běžný investor.

Pan Šanovec, zastupitel – město není běžný investor. Mluvíte o tržní ceně, ale my nepracujeme s tržní cenou. Musíme se jasně držet ceny obvyklé, jak je definována zákonem. Pokud se odchýlíme od ceny obvyklé, musíme to mít řádně zdůvodněné. Pokud mám znalecký posudek, pak jediný způsob, jak jej mohu rozporovat, je, že musím mít názor jiného znalce.

Pan Štros, člen FV – ano, to bylo doporučení FV. FV se na to podíval a řekl, že tam jsou nedostatky. Neodpověděl jste na to, zda považujete za správné udělat průměr ze dvou hodnot, kdy jedna je desetkrát větší než druhá. To je, jako kdybyste vzal byt v Hostivici a byt v Praze, v Pařížské ulici, udělal z nich průměr a řekl, že to je byt na Dědině. To nedává ekonomický smysl. Já nenapadám formální stránku věci. Já říkám, že v druhé části posudku se posuzovala tržní hodnota a znalkyně použila porovnání, ale nepracovala správně s koeficienty. To porovnání nemá smysl. Já nemám razítko, ale ve FV jsou členové, kteří se oceňování nemovitostí věnují v rámci korporátní praxe, a jsou tam členové, kteří mají vystudované oceňování na Vysoké škole ekonomické.

Pan Šanovec, zastupitel – ano, ale důležitý je soudní znalec. On je rozdíl mezi odhadem a znaleckým posudkem. Něco jiného je odhad ceny nemovitosti pro realitní kancelář a něco jiného znalecký posudek ohledně ceny obvyklé. Já jsem, na rozdíl od Vás, neviděl odůvodnění toho posudku. Možná by tam mohla být indicie, jak byla stanovena cena obvyklá. Já jsem ten posudek v podkladech nedostal.

Pan Štros, člen FV – mohl jste si jej vyžádat. FV už minule dal nějaké doporučení a není problém se o tom bavit. To, že k tomu přistupujete takto konfliktně, je Váš problém.

Paní Čápková, starostka – přeruším vás, protože k tomuto nemáme žádné usnesení a o prodejně samoobsluhy se nebavíme. Děkuji oběma za vyjádření. Jen bych doplnila, že s majitelem jednáme o snížení ceny. Je otázkou investičního výhledu, zda si město může dovolit koupit tento pozemek. Může to být otázkou na další zasedání ZM. Přistoupili bychom k dalšímu znaleckému posudku a jednali třeba i s prodejcem, aby si i on nechal zpracovat znalecký posudek. Vrátila bych se ke dvěma úkolům pro FV, ale nejprve budeme schvalovat zápis FV. Dávám hlasovat o návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zápis z jednání finančního výboru č. 4/2020 konaného dne 9. června 2020

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**  
**Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-9**

Paní Čápková, starostka – dávám hlasovat o prvním protinávru rady města: Zastupitelstvo města Hostivice ukládá finančnímu výboru provést kontrolu souladu evidence majetku města a evidence majetku svěřeného Technickým službám Hostivice a skutečnost a zápis o kontrole včetně vyjádření kontrolovaného předložit nejpozději na zasedání zastupitelstva v prosinci 2020.

Paní Čápková, starostka – reaguje na připomínku zastupitele, která nebyla zvukově zaznamenána.

Pan Kučera, místostarosta – ta skutečnost měla být, že se porovnají nejen evidence města a TSH, ale i skutečný stav. Takže skutečnost se vztahuje ještě k tomu souladu. Pokud to z toho není zřejmé, omlouvám se, že jsem to nešťastně formuloval. Je to dokončení toho, že se porovnávají tři věci: evidence města, evidence TSH a skutečnost. V usnesení má být slovo „skutečnosti“, v promítaném textu je překlep vzniklý přepisem, v souhrnu usnesení je návrh uveden správně.

Paní Čápková, starostka – čte opravený protinávrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice ukládá finančnímu výboru provést kontrolu souladu evidence majetku města a evidence majetku svěřeného Technickým službám Hostivice a skutečnosti a zápis o kontrole včetně vyjádření kontrolovaného předložit nejpozději na zasedání zastupitelstva v prosinci 2020

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-10***

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Kučerovi, aby přečetl druhou část protinávru.

Pan Kučera, místostarosta – čte druhou část protinávru.

Paní Čápková, starostka – dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice ukládá finančnímu výboru provést v návaznosti na zápis o kontrole smluv o nájmu nemovitých věcí ve vlastnictví města Hostivice uzavřených městem nebo Technickými službami Hostivice předložený kontrolním výborem a schválený usnesením č. ZM-9/2019-8 kontrolu, zda podmínky, za nichž město nebo TSH pronajímají, případně podnají majetek, jsou ekonomicky výhodné, zejména zda nájemné odpovídá cenám obvyklým, a zápis o kontrole smluv končících v roce 2020 včetně vyjádření kontrolovaného předložit nejpozději na zasedání zastupitelstva v září 2020, u ostatních smluv pak na zasedání zastupitelstva v prosinci 2020

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Protinávrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-11***

## **K bodu 6: Jednací řád zastupitelstva města**

### ***Příloha č. 6***

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – jednací řád zastupitelstva v současné podobě jsme schválili v lednu 2019. Pak vznikla polemika, že není dostatečně upravena problematika provádění kontrol jednotlivými výbory. Proto bylo dlouhodobě opakovaně řešeno, jak toto pojmout. Dotazovali jsme se na Ministerstvu vnitra ČR, které nás odkázalo na Úřad pro ochranu osobních údajů a na Národní ústav kybernetické a informační bezpečnosti. Úřad pro ochranu osobních údajů nás odkázal na Ministerstvo vnitra ČR a Národní ústav kybernetické a informační bezpečnosti i před několika urgencí neodpověděl. S jednacím řádem jsme tedy pracovali sami. Na RM jsme se dohodli, že zachováme dosavadní zvyklost, že pravidla pro fungování výborů jsou součástí jednacího řádu ZM, protože případné jednací řády jednotlivých výborů by se lišily jen v jednotlivých

detailech a byly by podobné. Kromě problematiky činnosti výborů byly doplněny některé skutečnosti, které plynou ze zákona, ale nebyly uvedeny v dosavadním jednacím řádu. Například jsme schválili, že bude zveřejňován videozáznam ze zasedání ZM v anonymizované podobě. Anonymizaci se nepodařilo technicky vyřešit. Navíc vyšel zákon, který stanoví, že pokud bychom měli zasedání jako video na našem webu, museli bychom ho celé otitulkovat. Neumím si představit, kdo by dokázal všechna naše moudra na obrazovku přepsat. Výsledný efekt by neodpovídal vynaložené energii. Přistupujeme k tomu, že zasedání ZM budou nadále přenášena on-line, tam titulky nejsou potřeba. Už nebudeme trvat na tom, že se záznam bude zveřejňovat. Zákon o obcích i zákon o střetu zájmu nám ukládá sdělit střet zájmu u některých věcí. Zastupitelé věděli, že je to jejich povinnost, ale neměli jsme ji v jednacím řádu. Je tedy rozumné tuto povinnost v jednacím řádu zakotvit. Bylo doplněno, že v případě volby je zvolen ten, kdo získá nadpoloviční většinu všech hlasů. Je to logické, ale nebylo to uvedeno. Nebyly popsány základy pravidel, pokud by probíhala tajná volba. Odhlasují se vždy, pokud by mělo na tajnou volbu dojít. Teď si to zjednodušíme tím, že pokud na tajnou volbu dojde, budeme mít návod. U výborů byly doplněny činnosti, kterými se zabývají. Je to citace ze zákona. Byla doplněna pravidla pro fungování výborů. V době koronakrize se odzkoušelo, co potvrdilo i Ministerstvo vnitra ČR, že je možné konat jednání orgánů města distančně, pokud se zúčastní formou videokonference a mají možnost průběh jednání přímo ovlivňovat a vyjadřovat se při projednávání. Tato možnost je dána i výborům. Pokud by to mělo nastat u ZM, tak tam to v jednacím řádu nemáme. Ale pokud by potřeba nastala, můžeme se usnést na tom, že budeme postupovat odchylně od jednacího řádu, tuto možnost si pro ZM neuzavíráme. Celý článek 21 jednacího řádu je věnován kontrolám. Ze strany jednoho ze zastupitelů přišel návrh na dvě formulační úpravy. Rovnou je tedy promítáno usnesení, že budeme schvalovat jednací řád podle upraveného návrhu. Změny jsou následující: v článku 21 v odstavci 4 je uvedeno, že kontrola má být kontrolovanému oznámena předem. Slovo „předem“ nahradíme výrazem „nejpozději při zahájení kontroly“. Zůstává zachovaný princip, že kontrolovaný vždy ví, že je zrovna kontrolován, ale nemusí mu to být oznámeno s předstihem, který by měl být nějak definován. V článku 21 odstavci 5 je oprávnění kontrolujících a v odstavci 6 jsou uvedena pravidla pro práci s poskytnutými kopiemi dokumentů. Byla vznesena připomínka, že z toho úplně jednoznačně nevyplývá, že kontrolující jsou oprávněni tyto dokumenty požadovat. Proto v odstavci 5 za textem „kontrolující jsou oprávněni nahlížet do všech podkladů týkajících se pobíhající kontroly“ nahradíme „a“ čárkou, pokračuje původní text „požadovat od kontrolovaného vysvětlení k těmto materiálům v průběhu kontroly a toto vysvětlení zaznamenat“ a doplníme novou část „a požadovat poskytnutí kopií dokumentů či elektronických dokumentů“. To, že to mohou požadovat, vyplývá z odstavce 6, ale takto je to zdůrazněno. To jsou změny oproti návrhu. Pokud budete mít konkrétní připomínky nebo dotazy k jednotlivým částem, rád je zodpovím. Paní Čápková, starostka – děkuje, dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje svůj jednací řád podle upraveného návrhu

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-12***

## **K bodu 7: Obecně závazná vyhláška o zákazu konzumace alkoholických nápojů na vymezených veřejných prostranstvích**

***Příloha č. 7***

Paní Čápková, starostka – tuto vyhlášku upravujeme, protože nemáme vyřešenu konzumaci na městských trzích na náměstí. Předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – regulace konzumace alkoholu na území města byla zahájena obecně závaznou vyhláškou v roce 2009, kdy byly definovány základní plochy, kde je zakázána konzumace alkoholu. V roce 2010 byly na základě zkušeností doplněny další plochy. V roce 2015 nám sdělilo Ministerstvo vnitra, že shledává problém s jednou větou uvedenou ve vyhlášce. Proto byla vyhláška vydána ještě jednou a bez této věty. Ta věta však upravovala výjimku pro konání všech akcí. Při městských slavnostech i při In vinu Hostivice platí zákaz konzumace alkoholu. Každý, kdo jste se zúčastnil této akce a požil jste alkohol, spáchal jste přestupek proti obecně závazné vyhlášce města. To je situace, která není úplně komfortní, a chceme ji napravit. Byl připraven návrh nové vyhlášky, který vychází z vyhlášky předchozí. Zůstává zákaz konzumace na vymezených plochách, které jsou uvedeny v příloze. Zakazuje se konzumace do 100 metrů od budov škol a školských zařízení. To je rozšíření, původně bylo vztaženo pouze na základní školu. Nově je zakázána konzumace na dětských hřištích a sportovištích na veřejných prostranstvích i mimo vymezené lokality, to jsme dosud neměli. Nově je také zákaz na nástupištích, což je pojem definovaný v zákoně o ochraně proti alkoholismu. Jsou stanoveny výjimky. Zákaz se nevztahuje na dny 31. prosince a 1. ledna a na restaurační zahrádky a předzahrádky u provozoven, poskytujících služby v pohostinství v době jejich provozu. Nevztahuje se na trhy a celoměstské kulturní, společenské a sportovní akce na Husově náměstí a u Litovického rybníka v době jejich konání. Dohled vykonává zejména Městská policie Hostivice. V příloze podkladu jsou vymezené plochy zakresleny. Změny nejsou zásadní. V podkladu je uvedeno, že jsme požádali o vyjádření Ministerstvo vnitra, a pokud město obdrží vyjádření Ministerstva vnitra před zasedáním ZM, bude poskytnuto zastupitelům. Vyjádření jsme obdrželi dnes. Upozorňují, že vymezení vzdálenosti od školských zařízení nebo od hřišť může být pro lidi matoucí a že by taková místa měla být označena cedulkou, ale to je doporučení, které se netýká přímo textu vyhlášky. Uvádějí, že v nadpisu vyhlášky máme nápis Město Hostivice a pod tím městský znak. Podle názoru Ministerstva vnitra pod názvem Město Hostivice musí být ještě nápis Zastupitelstvo města Hostivice. To tam tedy doplňujeme. V článku 3 odstavec 3 vypadla předložka „na“ před slovem „trhy“, to tam doplňujeme. To jsou jediné dvě věci, které vyplývají z třístránkového vyjádření Ministerstva vnitra ČR. Budeme tedy hlasovat o upraveném návrhu, úpravy byly popsány.

Paní Čápková, starostka – děkuje, dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje vydání obecně závazné vyhlášky č. 2/2020, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na vymezených veřejných prostranstvích, podle upraveného návrhu

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-13***



Paní Čápková, starostka – informuje o stížnostech na konání pivních dnů na náměstí, kde byla hlasitá reprodukováná hudba celé páteční odpoledne až do 22,00 hod. a v sobotu po celý den. V neděli byla tato akce přerušena z důvodu špatného počasí. Tolik telefonátů jsem neměla ani kvůli ohňostrojům. Uvažovali jsme, že bychom dnes přijali vyhlášku na úpravu nebo omezení pro udržení pořádku a využívání prostranství v rámci udržování dobrých sousedských vztahů. Po dohodě s panem Kučerou a panem Hoštou jsme zjistili, že neumíme vyhlášku tak rychle připravit. Měli jsme vzor z Benešova, kde pořadatelé jakékoliv akce musí o akci informovat a žádat předem o souhlas. Není to úplně jednoduchá problematika. Předpokládáme, že vyhlášku připravíme a projednávala by se na červencovém zastupitelstvu. Na dnešek tedy nemáme připravené žádné rychlé řešení. Další akce proběhne za čtrnáct dní a občané se nás ptali, jestli to umíme regulovat. Tak bohužel zatím neumíme. Uvidíme, zda připravíme na červencovou schůzi.

Pan Černoš, zastupitel, předseda KV – jednali jste s pořadateli akce? Snažili jste se nějak domluvit?

Paní Čápková, starostka – ano, mluvila jsem s panem Kolářem v pátek odpoledne na trzích. Osobně za mnou přišel mezi čtvrtou a pátou hodinou odpoledne, kdy jsem se mu snažila vysvětlit, že pořádání pivních dnů je v pořádku, jen by reprodukováná hudba neměla být slyšet do vzdálenosti několika kilometrů od místa konání. Požádala jsem ho, aby produkci ztlumil, aby hudbu slyšeli hlavně účastníci v jeho prostorách. Na krátkou dobu hudbu ztišil, ale během několika hodin byla produkce zase výraznější. Rovnou mi řekl, že město ho v tomto případě nemůže omezovat, on sám sebe omezovat nebude. Bylo to ústní jednání, nemám o tom žádný zápis.

Paní Chmelíková – ráda bych se k tomu vyjádřila jako obyvatelka, která žije na Husově náměstí. Nejen za sebe jako [redacted], ale i za [redacted] a [redacted]

[redacted] My všichni nechceme nikomu bránit v jeho podnikání. Nemyslíme si, že restaurace na náměstí je něco, co tam nepatří. Ale mělo by se to regulovat. To, co jsme prožili teď o víkendu, nepřeji nikomu. Nedá se tam být. Když přijde člověk v pátek večer z práce domů, chce si odpočinout a ne poslouchat hudbu, která mu tam hraje v pátek i sobotu. S ostatními sousedy jsme sepsali pár bodů, které nás trápí. Restaurace se otevřela 30. dubna 2020. Pan Kolář provozuje venkovní předzahrádku. Návštěvníci předzahrádku navštěvují bočním vchodem, který sousedí s našimi obydlími. Díky tomu, že vcházejí i vycházejí tímto vchodem, znečišťují okolí našich domů, protože tento prostor využívají jako svoji toaletu. V prostoru mostku jsou zaparkovaná kola, kočárky, auta a brání nám ve výjezdu. Nejvíce nás všechny trápí hluk. Nejen tento víkend, ale i předešlá odpoledne a večery. Hraje zde reprodukováná hudba, která není potichu. Návštěvníci se nahlas baví a smějí se. My jim nechceme bránit v zábavě, ale podnikání Hostivického statku by mělo být slučitelné s našimi životy. Dost často se stává, že hudba hraje i po 22. hodině. Návštěvníci ještě popíjejí na náměstí alkohol. Upozornila bych městskou policii, že vyhláška se tu porušuje. Máme spoustu fotografií, protože už nevíme, co s tím dál. Často se tam opékají buřty, takže je tam hluk i zápach. V našem dětském pokoji, který sousedí se statkem, zavíráme okna. Nedá se tam být. Nevím, jak předzahrádka dosahuje k potoku, ale protože zahrádka je hned u potoka, předpokládám, že se znečišťuje i potok. Vždy v něm kvákaly žáby, teď už nekvákají. Na předzahrádce je nově postavené osvětlení, které přímo oslňuje obytné místnosti domů, které jsou v okolí. Osvětlení svítí celou noc, nezhasne se. Byli bychom rádi, kdyby se i toto upravilo, protože se tam nedá spát. Asi jste si všimli, že je v prostranství mobilní toaleta, ale je na hranici sousedního pozemku. Zápach z mobilní toalety je dost nesnesitelný. Na domě, který patří k předzahrádce, je nainstalovaná kamera, která je namířena na mostek, který vede na náměstí. Je mi nepříjemné, že

nevím, zda mě nenatáčí. Nejen mě, ale i ostatní občany Hostivice. Já bych ráda požádala zastupitelstvo, aby prověřilo (tedy možná je to dotaz spíš na stavební úřad) na základě jakého kolaudačního řízení a v jakém rozsahu byl povolen provoz předzahrádky. Nejsem si jistá, že v tomto ohledu je vše v pořádku. Také bych požádala zastupitele, zda by zjistili, jestli provoz splňuje všechny hygienické normy. Zda je vše v souladu s živnostenským úřadem a v neposlední řadě i s ochranou osobních údajů (to se týká kamery). Žádám, abychom tuto situaci mohli do příštího zasedání ZM vyřešit nebo si říci, co bylo ze strany města učiněno.

Paní Čáповá, starostka – děkuji. Jako sousedé máte nárok řešit tuto situaci občanskoprávním sporem. Je to teď jediná možnost, když město pro toto nemá regulativ.

Pan Hošta, právní zástupce města – dělali jsme prvotní kroky. Ve skutečnosti současné právní předpisy městu neumožňují žádnou regulaci. Ono ale žádné předpisy ani přijímat nemohlo, protože podle zákonodárců hluk v podobě hudební produkce pod širým nebem není hluk, který má být regulován. Bohužel ta právní norma tady je. Ale stavební úřad zahájí činnost v rámci přenesené působnosti. Na základě našeho podnětu zahájí činnost hygienická stanice. Městská policie nemůže tyto věci řešit, ačkoliv se jedná o místní záležitosti veřejného pořádku. Podpurná činnost bude muset být i z vaší strany. Paní starostka už zmínila, že nejefektivnějším způsobem je podat hromadnou žalobu, že dochází k narušování pokojného stavu. Zmínil bych i tu důležitou věc s kamerou. Ve městě je kamer více a určitě by to stálo za přezkum správního rady Úřadu na ochranu osobních údajů. Město se bude situaci snažit upravit vyhláškou, ale poprosím o trochu tolerance, protože u vyhlášek, které zasahují do svébytných práv (v Listině základních práv a svobod je právo na podnikání), je hranice velmi tenká. Svoboda jednoho je do hranice a svobody toho druhého. Město může činit toliko, co je mu povoleno. Na rozdíl od občana, který může činit vše, co mu není zakázáno.

## **K bodu 8: Zásady pro tvorbu a používání sociálního fondu**

### ***Příloha č. 8***

Paní Čáповá, starostka – V roce 2006 schválilo ZM statut sociálního fondu města Hostivice, který je určen k poskytování příspěvků všem zaměstnancům města Hostivice v jasně definovaných oblastech. Vzhledem ke změnám předpisů, které tuto problematiku upravují, a možnosti poskytnout zaměstnancům další benefity (zejména podporu penzijního připojištění) předkládáme zásady pro tvorbu a používání sociálního fondu, které nahradí dosavadní statut. Podmínky a pravidla sociálního fondu, a to včetně podmínek pro přiznání příspěvků, jsou opatřeními v souladu s platnou kolektivní smlouvou. S příspěvky k životnímu či pracovnímu jubileu bude počítáno při sestavování každoročního rozpočtu sociálního fondu.

Ve 20,34 hod. odchází zastupitelka paní Kašíková.

Paní Čáповá, starostka – finanční odbor vždy (stejně jako do této doby) bude předkládat radě fondu seznam potenciálních zaměstnanců, kteří mají v daném kalendářním roce na příspěvek nárok. Následně osloví rada fondu daného zaměstnance s dotazem, jakou formou žádá příspěvek vyplatit. Samostatné žádosti (formuláře) na jednotlivé druhy příspěvků bude poskytovat finanční odbor každému zaměstnanci. Nové zásady pro tvorbu a používání sociálního fondu byly projednány se Základní odborovou organizací Odborového svazu státních orgánů a organizací při MěÚ Hostivice. Vyjádření je přiloženo v příloze podkladu. Dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje Zásady pro tvorbu a používání sociálního fondu dle předloženého návrhu

**Hlasování: pro návrh – 16, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

**Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-14**

## **K bodu 9: Změna zařazení Jednotky sboru dobrovolných hasičů města Hostivice do kategorie JPO**

**Příloha č. 9**

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Kučerovi.

Ve 20,36 hod. přichází zastupitelka paní Kašíková.

Pan Kučera, místostarosta – Jednotka sboru dobrovolných hasičů města Hostivice je řazena do kategorie jednotky požární ochrany (JPO) III/1. Číslo „1“ znamená, že naši hasiči garantují postavení jedné výjezdové skupiny při vyhlášení poplachu. Zdokonalují se ve své činnosti a chtějí být stále lepšími. Přišli s námětem, že by se chtěli stát jednotkou JPO III/2, což znamená garantovat výjezd dvou vozidel se svými posádkami v případě vyhlášení poplachu. Minimálním počtem členů, kterého tým mohou dosáhnout, je 24. Přijetím nového člena tohoto počtu dosáhli. Rozhodnutí o tom, zda budou jednotkou JPO III/1, nebo JPO III/2, není plně v naší kompetenci. O tom rozhoduje Hasičský záchranný sbor. My chceme hasičům v jejich touze být lepšími vyhovět, chceme jim to umožnit. Projednání určitě pomůže, když záměr bude schválen ZM. To, že jsou hasiči v kategorii JPO III/1, je uvedeno ve zřizovací listině. Ve chvíli, kdy se změna podaří prosadit u Hasičského záchranného sboru, bude třeba schválit změnu zřizovací listiny, která je v kompetenci ZM. Chtěli jsme s tímto záměrem seznámit zastupitele hned na začátku, aby bylo jasné, proč se bude měnit kategorie ve zřizovací listině.

Paní Čápková, starostka – děkuje, dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje záměr změnit zařazení Jednotky sboru dobrovolných hasičů města Hostivice z kategorie JPO III/1 do kategorie JPO III/2 a ukládá starostce, místostarostovi a veliteli jednotky jednat s Hasičským záchranným sborem a Středočeským krajem o realizaci tohoto záměru

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

**Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-15**

## **K bodu 10: Projednání stížnosti podané ke Krajskému úřadu Středočeského kraje**

**Příloha č. 10**

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – v podkladu jste dostali veškeré materiály. V době nouzového stavu, kdy město mimo jiné pomáhalo zajistit distribuci ochranných pomůcek a dobrovolníci zajišťovali roznos nákupů, se jeden z dobrovolníků přihlásil, že pomůže s rozdáváním roušek na městském úřadě. Po ukončení dobrovolnické činnosti ale přišla žádost o zaplacení odměny za provedení této činnosti, což původně vůbec nebylo dojednáno. Probíhala jednání mezi starostkou, finančním odborem, který věc dostal k vyjádření, a předsedkyní sociální a zdravotní komise paní Tylovou, která záležitost s dobrovolníky koordinovala. V době omezení se stalo, že žadatel nedostal odpověď do 30 dnů od podání žádosti. Hned třicátý den zaslal na městský úřad urgenci. Sedmý den

po urgenci poslal stížnost na Krajský úřad Středočeského kraje. Než stížnost na krajský úřad doputovala a než ji krajský úřad postoupil zastupitelstvu, městský úřad dopisem paní starostky odpověděl, že odměna sjednána nebyla a poskytnuta nebude. Krajský úřad vzal podnět jako stížnost na nečinnost starostky, jejímž nadřízeným je ZM, a adresoval žádost o projednání přímo ZM, proto vás tady s tím seznamujeme. V RM jsme se zabývali tím, zda se nejedná o systémovou chybu ve fungování radnice. Šlo o opomenutí v době nouzového stavu. Náš systém spisové služby upozorňuje jednotlivé referenty, že se jim blíží termíny pro vyřízení. Vedoucí zaměstnanci mají přístup do informačního systému spisové služby tak, aby mohli včasnost vyřizování kontrolovat. Přestože jsme uvažovali o nějakých opatřeních, dospěli jsme k závěru, že v tomto případě není třeba schvalovat nějaké systémové opatření, a to jak ve vztahu k vyřizování dopisů, tak ve vztahu k využívání práce dobrovolníků. Měli jsme myšlenku, že každý dobrovolník musí mít předem sjednanou dohodu o tom, co bude poskytovat, ale to by vedlo k takové absurditě, že když se někdo domluví se svým příbuzným, že mu někde pomůže něco na úřadě odnést, museli bychom na to mít dohodu. Žádné systémové opatření tedy navrhovat nebudeme. Navrhujeme vzít na vědomí tento došlý podnět a konstatovat, že žádost, které se tento podnět týká, byla vyřízena již před doručením tohoto podnětu. O tomto výsledku bude vyrozuměn jak stěžovatel, tak krajský úřad. V příloze podkladu jsou uvedeny všechny dokumenty včetně podacích razítek dokladů o přijetí a vypravení, takže máte doklad o tom, že záležitost byla vyřízena dříve, než podnět doputoval na krajský úřad a přes krajský úřad k nám. Šlo o formální opomenutí v řádu dnů.

Paní Tylová, předsedkyně sociální a zdravotní komise – stala jsem se koordinátorkou dobrovolníků. Vypadá to, že paní starostka vůbec nereagovala, což není pravda. Paní starostka mi 7. dubna 2020, tedy hned po té, co pan [REDAKCE] podal žalobu, volala, co se děje. Jste dobrovolníci a já mu nemohu dát odměnu, protože není žádná dohoda. Vysvětlila mi to. Protože jsem viděla, v jakém stresu se paní starostka nachází, nabídla jsem jí, že to s panem [REDAKCE] vyřídím. Vše bylo v té době hektické, ale opravdu jsme se domlouvaly. Zavolala jsem tedy panu [REDAKCE] a situaci jsem mu vysvětlila. Řekl: „No tak jo.“ Já i paní starostka, které jsem reakci pana [REDAKCE] tlumočila, jsme měly pocit, že byl s vysvětlením spokojen. Neměl žádné argumenty proti vysvětlení. Není pravda, že paní starostka nedělala žádné kroky. Záležitost šla přese mne, protože já jsem byla jeho koordinátorka.

Paní Čápková, starostka – vypadá to, že si nevážím práce dobrovolníků, ale já je velmi oceňuji. Několikrát zaznělo poděkování v Hostivickém měsíčníku. Žádost o finanční odměnu nás opravdu zaskočila. Celkově bychom chtěli dobrovolníky nějak odměnit. S ředitelem MKSH jednáme o tom, že bychom všechny dobrovolníky, kteří jsou na seznamu paní Tylové a zároveň intenzivně pracovali na šití roušek a na koordinaci roušek pro město, pozvali na kulturní akci nebo věnovali registraci na Hostivice Run nebo na jakoukoliv akci, která bude probíhat na podzim. Další dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí podnět Krajského úřadu Středočeského kraje čj. 065576/2020/KUSK ze 14. května 2020 k projednání stížnosti na nekonání starostky města ve věci vyplacení odměny související s výdejem ochranných pomůcek a konstatuje, že žádost, které se týká stížnost, byla vyřízena pod čj. 03837/20/FIN a 04709/20/FIN dne 13. května 2020, tedy před doručením podnětu krajského úřadu

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**  
**Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-16**

## **K bodu 11: Vypořádání vlastnictví pozemků pro stavbu Hostivice – rekonstrukce silnice III/0064, ul. Litovická**

***Příloha č. 11***

Paní Čápková, starostka – na zasedání ZM se schvalovalo vypořádání pozemků například s panem Bubnem. Pokročili jsme v okolí náměstí 1. máje, kde jsme řešili pozemky paní [redacted] a paní [redacted], také pozemky ve spoluvlastnictví pana [redacted] a [redacted] a pozemky ve spoluvlastnictví pana [redacted], [redacted] a [redacted]. Z jednání s vlastníky vyplynula ochota protistrany pozemky za tímto účelem poskytnout s tím, že výše kupní ceny se stanovila dle znaleckého posudku s přihlédnutím, zda se jedná o část pozemku „zastavitelného“, tj. stavební parcelu u domu, nebo pozemku již nyní komunikací dotčeného, tj. pozemek komunikace. Teď se promítá se rozdělení pozemků, co je součástí komunikace. Tyto pozemky byly znaleckým posudkem oceněny v rozmezí 173–251 Kč/m<sup>2</sup> a dohodnutá kupní cena činí [redacted] Kč/m<sup>2</sup>. U pozemků, které více přiléhají k nemovitostem, se jedná o pozemky zastavitelné a znaleckým posudkem se cena pohybuje v rozmezí 1 323–1 415 Kč/m<sup>2</sup> a dohodnutá kupní cena je [redacted] Kč/m<sup>2</sup>. Celkově se předpokládá, že nedojde k upřesnění výměry po vypracování geometrického plánu, a tyto údaje jsou poměrně přesné už z projektu studie. Celkový výdaj by měl činit [redacted] Kč. Znalecký posudek mám u sebe, nebyl součástí podkladu. Nikdo si ho nevyžádal. Dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje koupi pozemků pro stavbu „Hostivice – rekonstrukce silnice III/0064, ul. Litovická“, a to částí pozemků parc. č. 9/2, 9/3, 9/16, st. 118, st. 379/1 a st. 379/2 k. ú. Litovice v rozsahu a za podmínek uvedených v předloženém podkladu a jeho přílohách a ukládá starostce po vypracování geometrického plánu podepsat příslušné kupní smlouvy

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-17***

## **K bodu 12: Prodej části pozemku parc. č. 378/3 k. ú. Litovice (v Jenečku u benzínové pumpy)**

***Příloha č. 12***

Paní Čápková, starostka – na plátně je promítaný geometrický plán. Podklad obsahoval přílohy s návrhem smlouvy a návrhem smlouvy o advokátní úschově. Tento prodej navazuje na jednání se společností Lanimia Consulting, a. s., o možnosti využití lokality v Jenečku, kde ZM schválilo na minulém zasedání memorandum se společností Lanimia Consulting, a. s. Součástí memoranda byly dohodnuté principy spolupráce na realizaci projektu výstavby s tím, že je mimo jiné v čl. 2. odstavce c) uveden závazek města převést vlastnictví k části pozemku parc. č. 378/3 k. ú. Litovice za dohodnutou kupní cenu ve výši 2 500 000 Kč. V memorandu o spolupráci není uveden termín prodeje, město počítalo s tím, že k němu dojde až po uzavření plánovací smlouvy. Společnost Lanimia Consulting, a. s., požádala o dřívější prodej pozemku oproti uvedenému předpokladu, aby po schválení plánovací smlouvy mohla požádat o kompletní parcelaci celé lokality i se zahrnutím pozemku, který je nyní ve vlastnictví města. Pokud by se tak nestalo, bylo by nutné po převodu části pozemku provést další řízení o dělení a slučování pozemků. Lanimia Consulting, a. s., navrhla k zajištění dodržení dalších závazků vůči městu, že nad rámec závazků dle memoranda o spolupráci zajistí zákaz zcizení a zatížení celého pozemku parc. č. 521/67 k. ú. Litovice, který je jediným přístupem z veřejné komunikace do celé lokality. Je to celý pozemek vedle benzínové

pumpy. Je tam úzká cesta města, ale ta nemůže sloužit jako příjezdová komunikace. Pozemek nalevo už je v soukromém vlastnictví, není to pozemek Lanimia Consulting, a. s. Zároveň s kupní smlouvou tedy bude uzavřena i smlouva o zřízení zákazu zcizení a zákazu zatížení, vázoucím na pozemku parc. č. 521/67 k. ú. Litovice. Část tohoto pozemku bude po parcelaci darována za splnění dalších podmínek společností městu Hostivice dle ustanovení ke stavbě objektu občanské vybavenosti. To je bod 2. e) memoranda o spolupráci. Pro přípravu celkové parcelace území byl připraven návrh geometrického plánu k realizaci dělení, který je přílohou podkladu. Záměr prodeje byl zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Hostivice po zákonem stanovenou dobu bez připomínek. Máme tady zástupce společnosti Lanimia Consulting, a. s., takže dotazy mohou zodpovědět přímo oni.

Pan Šanovec, zastupitel – chtěl bych se zeptat ke smlouvě o zřízení zákazu zcizení a zákazu zatížení. Tam je v odstavci 1.1 na konci věta: „Pro vyloučení všech pochybností Smluvní strany prohlašují, že Příspěvek na infrastrukturu nebude náležet za výstavbu na pozemcích označených jako „G1“ až „G4“ a „H“. Chápu, že „H“ je pro občanskou vybavenost, ale co jsem koukal do podkladů z minulého zasedání ZM, tak tam na „G1“ až „G4“ byly tři budovy. Ale o jaké se jedná prostory na „H“? Přiznám se, že mě to v té smlouvě překvapilo.

Pan Kučera, místostarosta – pozemky „G1“ až „G4“ nejsou v majetku Lanimia Consulting, a. s. Budou je investovat původní majitelé pozemků a Lanimia Consulting, a. s., vybuduje příjezdovou komunikaci. Jsou zahrnuty do lokality pro přehlednost parcelace, ale není to investice Lanimia Consulting, a. s.

Pan Šanovec, zastupitel – toto vysvětlení stačí, nemám připomínky. Jen mě zarazilo, že to nemáme v memorandu a v plánech to nebylo popsáno. Mám ale ještě druhý dotaz ke smlouvě o advokátní úschově, k příspěvku na infrastrukturu. Je uvedeno, že úschova bude vyplacena po předložení dokumentu podepsané jak městem, tak Lanimia Consulting, a. s. Všiml jsem si, že ve smlouvě o advokátní úschově není uvedený žádný zadní limit. Jak se to bude řešit v případě, že by nedošlo k naplnění podmínek? Není uvedena žádná časová lhůta.

Paní Čápková, starostka – myslím, že časová lhůta byla uvedena v memorandu. Může toto zodpovědět právní zástupce Lanimia Consulting, a. s, který připravoval podklady s panem Hořtou?

Pan Ožďan, právní zástupce Lanimia Consulting, a. s. – smlouva toto neřeší, ale peníze tam nebudou napumpované, pokud se projekt nebude realizovat. Pokud nebude na stavebním úřadě, peníze se do úschovy nedají.

Pan Šanovec, zastupitel – přiznám se, že můj vnitřní právník by to chtěl ve smlouvě stanovit precizněji. Dovoluji si hodně důrazně klást na srdce vedení, aby v plánovací smlouvě zazněly konkrétní termíny a ideálně i konkrétnější částky. Uznávám, že smlouva o advokátní úschově je taková obecná. Nicméně, myslím si, že pokud se jedná o příspěvek pro město, že by měly být ohlídány termíny výplaty ve vztahu k městu.

Paní Čápková, starostka – cena je jasná, tady se nejedná o příspěvek, ale dohodnutou kupní cenu za pozemek. To se vztahuje k plánovací smlouvě. Ano, bereme to jako podnět k plánovací smlouvě. Konstatuje, že další dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje prodej části pozemku parc. č. 378/3 k. ú. Litovice o výměře 703 m<sup>2</sup>, dle návrhu oddělení geometrickým plánem označenou jako pozemek parc. č. 378/44 k. ú. Litovice, společnosti Lanimia Consulting, a. s., dle ustanovení bodu 2c) Memoranda o spolupráci „Obytný soubor na Jenečku“ s tím, že náklady na realizaci prodeje uhradí kupující a zároveň s podpisem kupní smlouvy budou uzavřeny smlouvy o advokátní úschově a o zřízení zákazu zcizení a zákazu zatížení na pozemku parc. č. 521/67 k. ú. Litovice dle předloženého podkladu

**Hlasování: pro návrh – 14, proti návrhu – 0, zdrželi se – 3**  
**Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-18**

Ve 21,01 hod. odchází pan Černocho, zastupitel, předseda KV.

## **K bodu 12a: Uzavření smlouvy o zřízení práva stavby**

***Příloha č. 13***

Paní Čápková, starostka – Město Hostivice připravuje akci „Knihovna města Hostivice – úprava zadního vstupu“. Jedná se o legalizaci a úpravu provozního vchodu do budovy čp. 1702, kde sídlí městská knihovna. Při této příležitosti bude vybudováno přilehlé schodiště, propojen chodník a vybudován svod ze střechy budovy čp. 1702 včetně dešťové kanalizace. K dnešnímu dni máme svody, ale ty vedou vodu k fasádě a tečou do základů. Takže vsakujeme vodu přímo do budovy čp. 1702. Pereme se tam s velkou vlhkostí. Realizací projektu bude dotčen pozemek parc. č. 384/4 k. ú. Hostivice ve vlastnictví společnosti Lidl ČR, v. o. s. Bylo předjednáno s vlastníkem uzavření smlouvy o právu stavby ve prospěch města Hostivice. Dotčení pozemku spočívá zejména ve vybudování schodiště a přístupu ke knihovně o výměře 12 m<sup>2</sup>, plochy pro chodník o výměře 32 m<sup>2</sup> a plochy pro výkop resp. uložení dešťové kanalizace o výměře 14 m<sup>2</sup>. Celkem se jedná asi o 58 m<sup>2</sup>. Se společností Lidl ČR, v. o. s., jsme dohodli, že právo bude zřízeno úplatně ve výši 255 Kč/m<sup>2</sup>. Předpokládáme, že náklady budou ve výši 15 000 Kč. Důležité je, že se nám tímto podaří propojit přístup areálu základní školy a mateřské školky a areál budovy čp. 1702, kde je městská knihovna. Přístup přes zámecký dvůr bude i nadále využíván. Ten je důležitý pro komunikaci mezi hlavní budovou městského úřadu a stavebního úřadu. Na promítané mapě je vidět majetkový vztah mezi společností Lidl ČR, v. o. s., městem a Zámeckým dvorem Hostivice, s. r. o. V současné době město užívá k přístupu do budovy Husovo nám. čp. 1702 věcné břemeno zřízené ve prospěch města na pozemku parc. č. 389/1 k. u Hostivice, který patří společnosti Zámecký dvůr Hostivice, s. r. o. Pokud dojde ke zřízení dalšího vstupu z jiného pozemku v majetku města, může to být podle varování právníků důvod, aby soud v případě podání žaloby vlastníka pozemku zatíženého věcným břemenem zkoumal, zda jsou nadále dány důvody pro trvání věcného břemene, a případně věcné břemeno omezil nebo zrušil. Vstup ze západní strany, tedy z pozemku v majetku společnosti LIDL, již existuje, „pouze“ ústí na cizí pozemek. V tomto konkrétním případě zřízením schodiště a chodníku ke stávajícímu vstupu vznikne další pěší přístup, příjezd však bude nadále možný jen přes uvedený pozemek zatížený věcným břemenem. Břemeno spočívá v právu chůze, jízdy, parkování a dále při provádění oprav ke složení stavebního materiálu. Zrušení práva chůze, pokud bude trvat právo jízdy, nám přijde nelogické. Již od minulého volebního období je připravován projekt zřízení mateřské školky v budově čp. 1702 s přístupem pro pěší ze zámecké zahrady. Povolněním této stavby bude umožněn vznik dalšího přístupu k budově stejně jako v případě nyní projednávaného vstupu přes pozemek společnosti Lidl ČR, v. o. s. Schválením smlouvy o zřízení práva stavby a zprovozněním vchodu ze zámecké zahrady se riziko případného zrušení věcného břemene chůze ve prospěch města v zásadě nemění. Toto nebylo v podkladu. Doplníme upozornění, kterého se nám dostalo od právního zastoupení města, abychom s tím počítali.

Pan Kratochvíl, zastupitel – obávám se, že do takto rizikové akce by město nemělo jít. Jestliže je tu jen malinká vůle pro to, aby bylo věcné břemeno v budoucnu zrušeno, mělo by to město právně ošetřit, aby k tomu nemohlo nikdy dojít. Zadní vchod se chtěl vybudovat pouze do mateřské školky. To nebylo míněno tak, že by se chodilo i do knihovny. Měl být pouze jeden vchod, a to z tohoto důvodu, že víme, jak se

někteří majitelé zámeckého dvora k tomu stavějí. Bylo by velice nebezpečné, abychom o přístup přes zámecký dvůr přišli.

Pan Šanovec, zastupitel – mám připomínku ke smlouvě k odstavci 3.2. Pozor, dostali jsme se tam do kruhu, protože v písmenu b) máme, že „územním souhlasem ze dne ..... vydaným stavebním odborem Městského úřadu Hostivice“ tedy, že už stavba bude umístěna. Ale podkladem pro umístění stavby by mělo být zapsané právo stavby už v katastru. Máte uvedenou spisovou značku, ale tu vlastně nebudeme moci doplnit předtím, než dáme smlouvu na katastr. Snažím se říci, že neznáme značku, ale tu nedostaneme do té doby, než to podáme na stavební úřad. Pokud ve smlouvě chcete nechávat územní souhlas, doporučuji lepší formulaci, aby tam bylo: územní rozhodnutí o umístění stavby nebo jeho ekvivalent. Takhle to máme jen na územní souhlas, a pokud by nám to spadlo do územního řízení, mohlo by se to stát.

Paní Čápová, starostka – my máme v návrhu usnesení „za podmínek dle předloženého podkladu“, to je cena, kterou bychom platili, a „vzorového návrhu smlouvy o zřízení práva stavby.“ Napíšeme tedy „upraveného vzorového návrhu smlouvy o zřízení práva stavby“ a ještě to dopracujeme.

Pan Šanovec, zastupitel – ano, to může být.

Paní Čápová, starostka – napíšeme tedy: „upraveného vzorového návrhu smlouvy o zřízení práva stavby“.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje uzavření smlouvy o zřízení práva stavby ve prospěch města Hostivice se společností Lidl ČR, v. o. s., za podmínek dle předloženého podkladu a upraveného vzorového návrhu smlouvy o zřízení práva stavby

**Hlasování: pro návrh – 11, proti návrhu – 1, zdrželi se – 4**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-19***

## **K bodu 13: Postup majetkového vypořádání mezi městem a Bytovým družstvem Labyrint**

### ***Příloha č. 14***

Před projednáváním následujícího podkladu radní Ing. arch. Tomáš Koňarík oznámil svůj poměr k projednávané věci podle § 8 odst. 1 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecního zřízení), ve znění pozdějších předpisů spočívající v tom, že je družstevníkem BD Labyrint.

Paní Čápová, starostka – předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – jsou témata složitá a nemající dobré řešení. Obávám se, že tento bod k nim patří. Už více než před rokem jsme upozorňovali, že blíží majetkové vypořádání mezi městem a družstvy a že bude zadán právní rozbor, co to znamená. V tuto chvíli máme rozbor situace s Bytovým družstvem Labyrint. Rozbor ukázal, že situace je odlišná od ostatních bytových družstev, liší se výchozími podmínkami. U jiných družstev (Cihlářka, Nová Cihlářka a Zahrada) pozemky kupovalo družstvo a město se stalo formálním spoluvlastníkem, aniž by do toho vložilo vlastní prostředky. V případě bytového družstva Labyrint tomu bylo naopak – pozemek vložilo město. Druhý zásadní problém spočívá v tom, že smlouva má tři dodatky a poslední dodatek byl schválen pouze radou města, přestože jde o majetkoprávní úkon, jehož schválení je vyhrazeno zastupitelstvu. V souladu se zákonem o obcích je tedy potřeba tento dodatek považovat za neplatný. Toto zjištění se bohužel objevilo až při analýze toho, co nás čeká. Dvacet let žily město i bytové družstvo v tom, že dojde k vypořádání a družstevníci se stanou plnohodnotnými vlastníky svých družstevních bytů. Jsme v situaci, kdy se domníváme, že postup, který je popsán dodatkem č. 3, je neplatný.



Nicméně se domníváme, že k nějakému rozumnému vypořádání mezi městem a bytovým družstvem by dojít mělo. Za výchozí jsme vzali návrh, který se projednával v roce 2015, a sice ten, že město poskytne odpovídající podíl na bytových domech tak, aby každý družstevník se mohl stát vlastníkem svého bytu, pokud by se družstvo rozhodlo změnit na společenství vlastníků jednotek (dále jen SVJ) a byty by přešly do osobního vlastnictví. Městu zůstane oněch 13 bytů, které mělo od počátku. Dodatek č. 3, pokud bychom připustili jeho platnost, řeší pouze vypořádání majetku vzniklého společnou činností města a družstva. Jestliže město vlastnilo pozemek a vložilo ho do sdružení, tak se domníváme, že se nejedná o majetek vytvořený společnou činností a že tedy podléhá vypořádání podle dodatku č. 3. Družstvo na to má jiný názor a domnívá se, že je to věc, kterou by mělo dostat rovněž za ■■■ Kč. My jsme navrhli, že vypořádání pozemku by mohlo být součástí dohody, pokud městu zůstane 13 bytů, což odpovídá návrhu, se kterým přišlo samo družstvo. Už tehdy začal být návrh projednáván ze strany města. U poskytovatele dotace bylo zajištěno zkrácení udržitelnosti projektu (vázanosti), kdy s tím nesmí být nakládáno. Byl zveřejněn záměr převodu. Následně družstvo svůj záměr stáhlo, protože ho neschválila členská schůze družstva. Když se jednání obnovila a přišli jsme s tímto návrhem, dostali jsme informaci, že tato situace již byla překonána a pro družstevníky je tento způsob vypořádání nepřijatelný. Probíhala řada dalších jednání jak napřímo, tak prostřednictvím právních zástupců – na straně města pana JUDr. Teleckého a na straně družstva paní Mgr. Fantové. Další schůzku jsme měli domluvenou v březnu, ale odložila ji pandemie. Sešli jsme se až v květnu a obě strany setrvaly na svých stanoviscích. Město trvalo na tom, že je ochotno vložit pozemky nad rámec původního vypořádání, ale nadále trvá na tom, že chce vlastnit a užívat 13 bytů. Družstvo se domnívá, že má nárok za ■■■ Kč získat obecní byty i pozemky. Nepanovala v tom shoda, situaci nelze odblokovat. Právní zástupce města navrhl, že by obecní byty mohly být převedeny, pokud bude zajištěna jistota jejich dalšího užívání ze strany města, respektive našich nájemců. Toto řešení projednala RM a nepodpořila ho. Překládáme tedy návrh schválit původní návrh vypořádání, který vnímáme jako spravedlivý. Družstevník získá svůj družstevní byt a podíl na pozemcích a společných částech domu, pokud by to bylo rozděleno na bytové jednotky. Pokud by to zůstalo družstvu, pak by to byl odpovídající podíl družstva na 50 bytech. Městu by zůstal podíl na 13 bytech a odpovídající části pozemků spojených s nemovitostí. Víme, že v současné době je to ze strany družstva nepřijatelné, ale vnímáme to jako spravedlivé. Nepřijde nám příliš logické očekávání, že za investice do družstevních bytů získají družstevníci k volnému užívání 13 bytů, které doposud užívala obec a které by případně mohli prodat za tržní cenu. Na jednání zaznělo, že tento úmysl nemají, ale na druhou stranu jsme dostali i informaci, že pokud by nebyla zrušena daň z nabytí nemovitosti, byla by tato daň hrazena prodejem části bytů. Přicházíme s tímto návrhem i s vědomím a rizikem, že se s družstvem nedohodneme. Je otázka, kdo tím ztrácí a kdo vyhrává víc. Domnívám se, že pokud se nedohodneme, budou na tom více trvat družstevníci, protože se nestanou plným vlastníkem svých družstevních bytů. Město má v tuhle chvíli v katastru nemovitostí zapsán 50% podíl na vlastnictví domů a 100% podíl na pozemcích. I když je poměr užívání bytů 50 družstvo a 13 město. Pokusil jsem se stručněji, než je v podkladu, shrnout vývoj a vystihnout to podstatné. Uvidíme, jak na základě našeho stanoviska zareagují družstevníci. Je možné, že přes veškerou snahu obou stran se nenajde shoda a skončíme u soudu, který bude muset rozhodnout. Domnívám se, že bychom měli vyjít z této situace a že to je maximálně vstřícný krok ze strany města za situace, kterou jsem popsal.

Pan Šanovec, zastupitel – chtěl bych se vyjádřit k tomu, v jakém jsme postavení my jako zastupitelé. Máme problém v tom, že bylo řečeno, že dodatek č. 3 je neplatný. V podkladu zaznělo, že mohla být nějaká dobrá víra družstevníků. Je to už 20 let.

Odbočím do právníčiny, protože na toto máme náleží Ústavního soudu České republiky, který uzavírání smluv v soukromém právu s obcemi řešil už v roce 2001, tedy za účinnosti starého zákona o obcích. Už tehdy byl názor Ústavního soudu České republiky, že obce jsou veřejnoprávními korporacemi, a pokud jednají ve věcech práva soukromého, nelze tvoření a projevy jejich vůle mechanicky posuzovat stejně, jako by šlo o obchodní společnosti. Vzhledem k tomu, že oprávnění obecního zastupitelstva podle § 36a zákona č. 367/1990 Sb. bylo zákonem taxativně vymezené a zároveň výhradní, nemohou být třetí osoby při právních úkonech dle uvedeného ustanovení na pochybách, že o takovém právním úkonu musí napřed kladně rozhodnout obecní zastupitelstvo. A pokud už od doby starých Římanů platí, že „Ignorantia iuris non excusat“, je v bytostném právním zájmu třetích osob, aby si ověřily, že při daném právním úkonu byla splněna jedna ze zákonem stanovených podmínek jeho vzniku. Říkám to proto, že jako zastupitelé, zástupci města, máme jednu zásadní povinnost: postupovat s péčí řádného hospodáře. Pokud bychom měli postupovat podle zmiňovaného dodatku, o kterém víme, že je neplatný, a nelze se tam ani dovolat dobré víry družstevníků, dostáváme se do těžké pozice, když bychom se měli dodatku přizpůsobit. Je tam uvedeno, že převedeme nemovitý majetek města za ■■■ Kč. To už není péče řádného hospodáře. Dostáváme se do konfliktu s těmi základními principy, jak má být zpeněžen majetek obce. Myslím si, že my nemáme jiný prostor, než setrvat na tom, co bylo dohodnuto v rámci návrhu z roku 2015. Bylo navrženo, že obec dostane 13 bytových jednotek a družstevníci 50. To jsme si schopni řádně odůvodnit, že se jedná o péči správného hospodáře. Pokud bychom měli vyhovět dodatku č. 3, obávám se, že bychom se dostali na velmi nebezpečnou půdu, co se týče starání se o nemovitý majetek.

Pan Piskáček, místopředseda bytového družstva Labyrint – stal jsem se družstevníkem před deseti lety. To znamená, že já i se spoustou družstevníků jsme byli seznámeni se situací v podobě smluv a dokumentace, která obsahovala zmíněný dodatek č. 3. Musím říci, že v posledních několika týdnech jsem velice překvapen, že chybí v záznamech zastupitelstva informace o tom, že byl projednán. Podle podkladů, které jsou zde pro vás připravené, to vypadá, že družstvo se chce na město obohatit. Jsou v nich opomenuty některé skutečnosti, které byly před několika týdny projednány na jednání se zástupci města. V době, kdy vznikl dodatek č. 3, bylo dohodnuto, že město bude využívat 13 bytů, které byly vybudovány z dotace, která nebyla za účelem vybudování městských bytů. Město využívalo po dobu 20 let 13 bytů, které nevyužívalo za komerční nájem. Byty byly využívány pro městskou policii, zaměstnance města a byly přerozdělovány městem. Což je naprosto v souladu s tím, jak byla tato skutečnost definována. Až nyní jsem zjišťoval ceny za pronájem těchto bytů. 13 bytů, kde 8 bytů je 1+kk a 5 bytů 2+kk, je v dnešní době pronajímáno za 19 000 Kč měsíčně dohromady. Toto jsme debatovali i na schůzce s městem před dvěma, třemi týdny. Ten dodatek č. 3 ke smlouvě neznamena, že město daruje za nic pozemek družstvu. Byty byly vybudovány z dotace, kterou získalo Bytové družstvo Labyrint, a ne na výstavbu městských bytů. Bytové družstvo Labyrint dotaci zařídilo. Bytové družstvo Labyrint výstavbu realizovalo. Město pak 13 bytů užívalo za podmínek, které jsme nikdy nerozporovali. Po 20 letech chceme pouze to, aby město dostalo tomu, k čemu se zavázalo a s čím družstevníci v dobré víře žijí. Konečně budeme 100% vlastníky družstevních bytů, které jsme si za komerční tržní cenu koupili. Akceptovali jsme to, že za nějakou dobu město vypořádá své závazky a svůj majetkoprávní vztah s družstvem tak, jak je definováno ve smlouvě a v dodatcích. Když zpětně spočtete za 20 let rozdíl mezi tržním nájemným, které by město muselo uhradit za podobnou výměru bytů, vyšlo by vám, že měsíčně by město v tuto chvíli platilo zhruba 120 000 Kč za nájem. Dnes platí zhruba 20 000 Kč. Za těch 20 let vám vyjde celkem částka zhruba 20 000 000 Kč na nájmu, které město nemuselo platit za byty pro 13 rodin, které tam

s námi žijí. Tyto rodiny měly za bezkonkurenční cenu možnost s námi bydlet. Když vydělíte benefit, který mělo město za dobu 20 let, výměrou 2 300 m<sup>2</sup>, dojdete k zajímavé částce. Kdybychom těch 13 bytů pronajali někomu jinému za tržní cenu, tak si kupujeme pozemky za 8 700 Kč/m<sup>2</sup>, protože jsme tam 20 let nechali město bydlet. Tato situace byla a je výhodná pro město. Město a 13 rodin bez jediné investice mohlo byty po 20 let využívat. Dnes jsme v situaci, kdy zjišťujeme podmínky a okolnosti k tomu, abychom mohli tuto majetkoprávní chobotnici rozplést. Měli jsme radost, že nám odpadla ona daň z nabytí nemovitosti. Čtyři roky zpět byly jiné daňové předpisy. Dnes je pohlíženo na tuto operaci tak, že Bytové družstvo Labyrint je povinno z těch 50 % hodnoty bytů, která využíváme my družstevníci, zaplatit daň z příjmu, což je částka zhruba 10 000 000 Kč, které těch 50 rodin musí vytáhnout z kapsy, aby byly vlastníky svých vlastních bytů. Město chce bez jediné investice 13 bytů, které nevybudovalo, do osobního vlastnictví a nezajímají je další okolnosti, které jsou velice zásadní. Příští týden máme schůzi družstva, kde tahle situace bude jedním z hlavních bodů. Rok jsme čekali na analýzu právního zástupce města. Rok jsme čekali na to, jak se pohneme z místa. Dva nebo tři týdny nazpět jsme měli radost, že jsme se k něčemu dobrali. Dohodli jsme se na tom, že těch 13 bytů bude ponecháno k dlouhodobému nájmu městu, za podmínek městem akceptovatelných a město dostojí svému závazku, který před 20 lety učinilo. Dnes jsem byl velice překvapen, když jsem zjistil před zasedáním zastupitelstva, že podklad pro zastupitelstvo nejenom, že toto neobsahuje, ale že je zde podklad pro hlasování o něčem úplně jiném. V roce 2015 byl z naší strany vznesen dotaz, zda už v tu dobu bylo možné majetkoprávní vztahy vypořádat. Pro jakýkoliv prodej bytů nebo zástavu v bance je to obrovský problém a vidíte sami, že není jednoduché situaci vyřešit. Dotaz na město před 5 lety byl, zda lze zkrátit dobu udržitelnosti dotace. Způsob vypořádání vzešel spíše ze strany města. Byl téměř identický s tím, co je dnes předkládáno zastupitelstvu k hlasování. Toto jsme nebyli schopni prosadit na družstvu během schůze. Je mnoho čísel a mnoho věcí, které je třeba zohlednit. My nechceme žádným způsobem město obrát o byty, které město potřebuje. Ale potřebujeme vypořádat tuto situaci. Cena pozemku je vyvážená nízkou cenou nájemného za 20 let. Jako místopředseda družstva bych chtěl požádat o to, abychom mohli s chladnou hlavou sednout ke stolu, dát čísla na stůl a vyhodnotit cenu bytů i pozemku a bavili se o reálných číslech. U soudu nechceme skončit. Potřebujeme se dobrat k tomu, co je udržitelné pro všechny a s čím můžeme dále fungovat.

Paní Čápková, starostka – je to složitá situace.

Pan Kratochvíl, zastupitel – družstevníci by si měli uvědomit, že kdyby před 20 lety město nevěnovalo pozemky, nemohli byste bydlet.

Pan Šanovec, zastupitel – vy jste koupil družstevní podíl před 10 lety za tržní cenu. Vy jste ho asi koupil od družstevníka. Těžko jste ho koupil od města. Jestli byl problém s družstevním podílem, tak je otázka, zda nedochází k přenosu problému od toho, od koho jste ho koupil, na město, které je v úplně jiné situaci. To naše postavení je velmi jasné. Pokud skončilo sdružení a vypočítáváte tady nájem bytu, nezapomeňte, že i pozemek pod budovami je města. Sdružení skončilo a nastupuje nutnost pronájmu pozemku pod budovou. Jsme s péčí řádného hospodáře. Myslím, že návrh rozdělit byty na 50 bytů pro družstevníky a 13 bytů pro město a zároveň dostanete odpovídající část pozemků, je kompromisní řešení. Budeme se handrkovat u dlouhých soudů, bude to složitý problém. To, co je navrženo, my přijde jako kompromisní řešení. Jsme ve fázi, kdy se ještě můžeme domluvit a neřešit to drasticky. Na schůzi byste se měli zamyslet, jestli tento způsob není pro vás schůdný. Budete mít vymezeny bytové jednotky, které budou mít podíl na pozemku a společných částech domu.

Pan Lovíšek, zastupitel – pane Piskáčku, já Vám rozumím. My nejsme všichni proti Vám, ale situace je poměrně dramatická. Vy zastupujete jednu skupinu a my se musíme chovat tak, že zastupujeme tu druhou. Já se nechci pouštět do polemiky, kdo za co může.

V tuhle chvíli zkuste přijít s řešením. Asi cítíte sám, že město nepůjde do rizika a že dodatek č. 3 nemá takovou váhu, abychom to mohli posunout dál. My máme řešení navržené v roce 2015. Nevím, zda bylo navrženo z Vaší nebo naší strany, to je teď jedno. Zkuste přijít s řešením téhle situace. Určitě není přínosný přístup: jedno řešení nebo nic. Teď je prostor pro kompromis. Soudy nejsou vítězství ani pro jednu stranu. Nechci být zlý, ale mě jako zastupitele soudní řešení neobtěžuje. Snažím se najít kompromisní řešení.

Pan Hošta, právní zástupce města – není problém neplatnosti, ale narážíme na problém nicotnosti. § 41 zákona o obcích zakládá naprostou nicotnost. Ten dodatek č. 3 prostě neexistuje. Absolutní neplatnost a sankce je daná. Od roku 2015 řešil Nejvyšší soud celkem 13 případů a jasně konstatoval, o co tam jde. To bylo i předmětem jednání, které vedl pan JUDr. Telecký. Tento spor by se táhl 2, 3, 5 let s předpokládaným výsledkem. Smlouva byla uzavřena, její dodatky č. 1 a č. 2 byly splněny a dodatek č. 3 prostě není. Ta smlouva byla zcela naplněna a bude zanikat. My budeme v tzv. bezesmluvním stavu, kde se dostaneme do fikce, kdy se stejně budeme muset vypořádat s družstvem, protože vzniklo podílové spoluvlastnictví. Souhlasím s pragmatickým návrhem: pojdme dát na stůl čísla a to, co v tuto chvíli je. Smlouva z právního hlediska zmizí. U jiných bytových družstev tento problém naštěstí není. Město má zájem a s péčí řádného hospodáře se chce chovat a chová se. Měli bychom k tomu přistupovat aktivněji, situaci řešíme už od listopadu minulého roku. Právní stav je pro nás jako město nevýhodný a proto doporučuji, abychom do toho aktivně vstoupili. Navrhují návrh usnesení modifikovat tak, jak o tom jednala RM, abychom si vytvořili prostor pro jednání. Nebyl kladen důraz na nicotnost a na to, že smlouva zaniká a vzniká úplně jiný vztah.

Pan Šíma, zastupitel – jsem předseda bytového družstva, ale jsme naštěstí v jiné situaci. Já Vám rozumím. Říkal jste, jak město využívalo 13 bytů. Ale uvědomte si, že město bylo 13násobným členem družstva. To, jakým způsobem samo využívalo byty, už je jeho problém. Když já mám členy družstva a oni pronajmou byt, já se neptám, za kolik ho pronajímají. Argumentace, kolik město ušetřilo, je lichá. Je třeba hledat cestu rozumného kompromisu, který vyhoví jak Vám, tak městu. Vy nejste v ideální pozici, protože nevlastníte pozemek. Vy máte svůj členský podíl, ale svůj podíl má i město. Z toho je třeba vycházet.

Pan Piskáček, místopředseda bytového družstva Labyrint – město využívalo 13 bytů, ale za dobu 20 let se o fond oprav staralo pouze družstvo. Město se za 20 let nestaralo o fungování těchto dvou objektů.

Paní Čápková, starostka – tak to se ohradím. Nájemníci platili do fondu oprav stejně jako ostatní družstevníci.

Pan Piskáček, místopředseda bytového družstva Labyrint – ještě to do dalšího jednání ověřím. Při jednání před pár týdny jsme se obě strany snažily najít konsensus, jak město může dál využívat 13 bytů a jak z tohoto majetkoprávního propletence vyjít s čistým štítem pro obě dvě strany tak, abychom mohli spolu existovat. Budeme velice rádi, když se to povede. Nesnažíme se tuto situaci jakýmkoliv způsobem zneužít v náš prospěch, ale z druhé strany nemůžeme nechat miskou vah na jednu stranu, pakliže to z povahy věci vyplývá.

Paní Čápková, starostka – pokud budete mít schůzi, prosím o informaci, jak se družstvo k věci postavilo. Ptám se ještě pana Hošty, zda chtěl upravit návrh usnesení.

Pan Hošta, právní zástupce města – navrhuji stáhnout s tím, že bude jednáno na příštím zastupitelstvu. Požádal bych o součinnost právníky, kteří se touto věcí zabývají, ve spolupráci s panem JUDr. Teleckým. Informace jsou neúplné a bylo by vhodné je doplnit o tyto podstatné a rozhodné skutečnosti a samozřejmě o vyjádření Bytového družstva Labyrint.

Pan Kučera, místostarosta – zastupitelstvo se k záležitosti vyslovovalo tím, že vzalo na vědomí, že bude provedena právní analýza. Ale nedalo najevo svůj postoj. Pokud tento záměr schválíme, pak definujeme, že toto je pozice, která je pro nás přijatelná. Bude východiskem k dalšímu jednání a k něčemu povede. Pokud bude třeba některou dílčí část korigovat, opět rozhodne zastupitelstvo. Pokud schválíme toto, budeme mít definovanou pozici, která má podporu zastupitelstva. Proto si myslím, že bychom návrh měli nechat tak, jak je. Pokud v průběhu jednání dojde ke změně, budou s tím zastupitelé seznámeni a budou moci zvážit, jestli je změna pro ně akceptovatelná.

Pan Lovíšek, zastupitel – není nic proti ničemu, když to stáhneme. Stejně to budeme řešit, až Bytové družstvo Labyrint přijde s jejich vyjádřením. Nejsme pod tlakem, ve kterém musíme schválit něco, co by nás posouvalo o krok dál. Stejně budeme čekat na to, s čím přijdou z Bytového družstva Labyrint. Schvaluji to, co říkal pan Hošta. Pojdme to stáhnout. Nic nás netlačí. Máme zasedání zastupitelstva za měsíc a půl. Nejsme v situaci, kdy to potřebujeme řešit teď hned.

Paní Čápková, starostka – také souhlasím s návrhem stáhnout usnesení.

Pan Kučera, místostarosta – já ten názor nesdílím. Myslím si, že by měla být definována výchozí pozice města usnesením. Ve chvíli, kdy je dodatek neplatný, jakékoliv poskytování majetku za symbolickou cenu musí být velmi dobře odůvodněno ve smyslu péče řádného hospodáře.

Pan Lovíšek, zastupitel – ale v té situaci teď nejsme. Stejně počkáme na to, s čím přijde Bytové družstvo Labyrint. Na základě toho se pak můžeme rozhodovat. Dnes se přece nerozhodujeme o tom, že schválíme, že jim dáme naše byty za 1 Kč. Za mě je to zbytečný krok. Stejně mají příští týden schůzi. Na příštím zasedání zastupitelstva pak na to můžeme reagovat.

Paní Čápková, starostka – ten dnešní návrh se v podstatě shoduje s usnesením, které bylo v roce 2015. Konsensus je pořád stejný. Záměr nemusíme dnes schvalovat. Město se vyjádřilo v roce 2015 a je pořád stejné, takže víceméně platí.

Pan Kučera, místostarosta – ale ani v roce 2015 tuto situaci zastupitelstvo neprojednalo. Probíhala pouze předběžná jednání RM. Materiál předkládá RM, musela by ho stáhnout RM jako celek. Pokud by to nemělo být projednáváno, muselo by se hlasovat o protinávru, že se tento bod odkládá. Pokud neprojde, hlasovalo by se o původním návrhu. Pokud tedy někdo návrh na odložení předloží.

Paní Čápková, starostka – já bych vyhlásila přestávku, abychom se jako RM dohodli.

Pan Šanovec, zastupitel – podávám návrh, abychom projednání tohoto bodu odložili na příští zasedání zastupitelstva, a odůvodňuji to tím, že potřebujeme více informací a vyčkáváme na vyjádření Bytového družstva Labyrint po jejich členské schůzi.

Pan Šíma, zastupitel – jen jsem se chtěl zeptat, jestli město bude zastoupeno na zmiňované členské schůzi. Pokud má 13 bytových jednotek, mělo by tam být a mělo by být zastoupeno kvalifikovaně. Mělo by vyjádřit svůj názor.

Pan Kučera, místostarosta – město není členem družstva. Město Hostivice a Bytové družstvo Labyrint jsou spoluvlastníky. Družstevníci tvoří družstvo a město stojí vedle toho jako jiný vlastník.

V průběhu projednávání tohoto bodu se vrátil pan Černoš, zastupitel, předseda KV.

Paní Čápková, starostka – ve 21,56 hod. vyhlásuje přestávku pro formulaci návrhu usnesení.

Paní Čápková, starostka – ve 22,10 hod. ukončuje přestávku.

Paní Čápková, starostka – čte protinávry: Zastupitelstvo města Hostivice odkládá rozhodnutí o záměru majetkového vypořádání mezi městem a Bytovým družstvem Labyrint na příští zasedání zastupitelstva. Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje vyslání místostarosty města jako zástupce města na jednání členské schůze Bytového družstva Labyrint konané dne 24. června 2020. Navrhujeme pana místostarostu, protože já

mám v tu samou dobu schůzi SVJ Bažantnice. Konstatuje, že dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice odkládá rozhodnutí o záměru majetkového vypořádání mezi městem a Bytovým družstvem Labyrint na příští zasedání zastupitelstva

**Hlasování: pro návrh – 14, proti návrhu – 0, zdrželi se – 3**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-20***

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje vyslání místostarosty města jako zástupce města na jednání členské schůze Bytového družstva Labyrint konané dne 24. června 2020

**Hlasování: pro návrh – 17, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-21***

Ve 22,12 hod. odchází pan Černochoch, zastupitel, předseda KV.

## **K bodu 14: Vizualní styl města**

### ***Příloha č. 15***

Paní Čápková, starostka – od minulého zasedání zastupitelstva proběhlo setkání zastupitelů s předsedou hodnotitelů nad návrhem vizualního stylu města (dále jen VIM). Předává slovo panu Koňáčkovi.

Pan Koňáček, radní – vytvořit novou vizualní identitu města navrhovala informační komise už od února 2019. Důvodem bylo i to, aby se webové stránky, které byly zasmluvněné, nemusely předělávat. Zadání návrhu se začalo zpracovávat v srpnu 2019. Proběhlo několik iterací. Konečná forma zadání byla schválena radou města v únoru 2020. Začátkem prosince proběhla dvě setkání nad rozpracovaným zadáním, aby bylo možné zapracovat případné připomínky. Jedno setkání bylo s řediteli příspěvkových organizací a vedoucími organizačních složek města. Ve stejný den proběhlo i setkání se zastupiteli. Žádné písemné připomínky nad rámec těchto setkání nebyly doručeny. Odevzdání návrhů a jednání hodnotitelů bohužel proběhlo v době koronavirových opatření v druhé polovině března 2020. Návrh odevzdala všechna čtyři oslovená studia: Colmo graphic & brand design, Graphite Studio, Mikuláš Macháček a Toman Design. Komise hodnotitelů byla pětičlenná. Tři hodnotitelé byli nezávislí, to znamená, že neměli se zadavatelem nic společného. Předsedou hodnotitelů byl zvolen pan Pavel Zelenka, kreativní ředitel grafického studia Marvil, dalšími nezávislými členy byli paní Linda Dostálková, umělkyně, grafička a kurátorka, a pan Miroslav Černý, marketingový expert a mimo jiné i hostivický občan. Přišlo nám zajímavé, že budeme mít nejen tři rozdílné pohledy z rozdílných profesí, ale objeví se i hostivický názor v nezávislé části poroty. Dvěma závislými členy byli paní starostka Klára Čápková a pan místostarosta Jiří Kučera. Názor hodnotitelů byl poměrně jednoznačný. Čtyři hodnotitelé byli jednoznačně pro návrh pana Mikuláše Macháčka a jeden hodnotitel se zdržel. Názor hodnotitelů následně potvrdila i RM. Náklady byly minimalizovány na částku 329 000 Kč, která obsahuje i vyhotovení grafického manuálu. Propagace nové vizualní identity Hostivice měla začít hned po vyhodnocení a měla proběhnout výstava v přízemí radnice. Měli se zúčastnit autor vítězného návrhu, předseda hodnotící komise a další hosté. Počítalo se i s propagací na webových, facebookových a instagramových stránkách města a v Hostivickém měsíčníku. Výstava být nemohla kvůli vládním covidovým opatřením. Do elektronických médií se informace nedostaly hlavně kvůli tomu, že zastupitelstvo pozastavilo usnesení RM týkající se schválení nové VIM. Dne 26. května proběhlo v sokolovně setkání zastupitelů a vedoucích příspěvkových organizací a organizačních složek města s autorem nové VIM panem Macháčkem, který vysvětlil svůj návrh. Zúčastnil se také předseda hodnotitelů pan Pavel Zelenka, který zhodnotil všechny

návrhy a ukázal, co na nich bylo dobré a co špatné. Vysvětlil přístup hodnotitelů a pak proběhla diskuse.

Na zasedání ZM dne 11. 5. 2020 schválilo ZM toto usnesení:

Zastupitelstvo města Hostivice

- I. pozastavuje na dobu neurčitou účinnost usnesení Rady města Hostivice č. RM-14/2020-10 ze dne 14. 4. 2020 v části, kterou byla schválena nová vizuální identita města Hostivice podle návrhu grafického studia Mikuláš Macháček, IČO 75204991, a to za účelem širšího projednání jednotného vizuálního stylu se zastupiteli a zástupci příspěvkových organizací;
- II. ukládá Radě města Hostivice, aby do příštího zasedání zastupitelstva předložila Zastupitelstvu města Hostivice zprávu o průběhu výběru zpracovatele návrhu nové vizuální identity, která bude zejména obsahovat informace o tom:
  - a. kdo proces výběru zajišťoval po administrativní stránce a jak byl vybrán,
  - b. jaké byly náklady nejen na odměny účastníků soutěže, ale i na zpracování grafického manuálu a vedení výběrového řízení,
  - c. jaké jsou očekávané náklady implementace nového vizuálního stylu,
  - d. jakým způsobem byly stanoveny odměny výběrového řízení,
  - e. jak byly stanoveny podmínky výběru,
  - f. jakým způsobem byla do výběru zapojena veřejnost a zda tento způsob je v souladu s cílem 3.7 a 4.1 Strategického plánu města Hostivice 2020 – 2035,
- III. ukládá starostce města Hostivice, aby do příštího zasedání zastupitelstva svolala po předchozí domluvě termínu pracovní schůzi zastupitelů, zástupců příspěvkových organizací a zpracovatele nové vizuální identity města, a ukládá radnímu p. Koňáříkovi, aby před konáním této schůze předložil zastupitelům vyjádření organizací zřízených městem k návrhu nového jednotného vizuálního stylu, které bude zejména obsahovat informace o tom, jakým způsobem je v současné době upraven jejich jed-notný vizuální styl, nakolik je pro ně důležitá kontinuita jejich stávajícího jednotného vizuálního stylu, nakolik je pro jejich činnost důležitá svoboda při stanovení vlastního jednotného vizuálního stylu a zda návrh jednotného vizuálního stylu odpovídá a vyhovuje jejich potřebám.

Krátce uvedu informace, které byly v usnesení požadovány.

Bod II. a. Kdo proces výběru zajišťoval po administrativní stránce a jak byl vybrán?

Proces výběru po administrativní stránce zajišťovala společnost CCEA (Center for Central European Architecture) a administrátor byl vybrán přímým oslovením.

Bod II. b. Jaké byly náklady nejen na odměny účastníků soutěže, ale i na zpracování grafického manuálu a vedení výběrového řízení? Administrátor stál 30 000 Kč. Dary RM za jednotlivé návrhy byly čtyřikrát 20 000 Kč. Odměny nezávislým hodnotitelům byly dvakrát 10 000 Kč, předseda pan Pavel Zelenka odměnu odmítl. Za grafický manuál byla stanovena cena 199 000 Kč. Dohromady je to 329 000 Kč, jsou to ceny konečné, není uplatňováno DPH a podobně. Grafický manuál ještě není vyhotoven, byla pouze podepsána smlouva s panem Macháčkem.

Bod II. c. Jaké jsou očekávané náklady implementace nového vizuálního stylu? Mohou být poměrně rozdílné, nicméně se předpokládá, že nebudeme vyhazovat vizitky a další věci. Teprve pak, až nebudou k mání, se vytisknou nové. Polep auta se vymění, až bude ošuntělý. Je běžná praxe, že se VIM dává dohromady postupně, někdy to trvá i roky. Náklady byly odhadnuty na minimum. Pokud bude pan Macháček dělat autorský dohled nad grafikou webových stránek města, odhad je [redacted] až [redacted] Kč v závislosti na zadání. Podklad jsme připravovali před deseti dny a v tuto chvíli už máme přesnější údaje. Grafický manuál a dohled nad grafikou webu dáváme do žádosti o dotaci s 95 %.

Bod II. d. Jakým způsobem byly stanoveny odměny výběrového řízení? Odměny byly stanoveny z maximální částky, na které jsme se na RM dohodli s ohledem na celkovou částku, kterou chtěla RM na VIM poskytnout. Museli jsme snížit počet účastníků na čtyři a musely se tedy snížit požadavky na zadání.

Bod II. e. Jak byly stanoveny podmínky výběru? Bylo dohodnuto, že se nejprve vybere komise hodnotitelů a každá část hodnotitelů vybere studia, která jim připadají kvalitní. Na první schůzce hodnotitelů, která proběhla v lednu, bylo dohodnuto, která studia se osloví. Vznikl z toho seznam primárních účastníků a čtyř náhradníků. Paní Nikola Wilde se zúčastnit nechtěla, proto byl ke spolupráci přizván Toman Design, který nominaci přijal. RM předpokládala, že jedním z účastníků bude i paní Kristina Černá, která je autorkou loga MKSH a grafického designu Hostivického měsíčníku. Na první schůzce hodnotitelů ale bylo doporučeno, aby se pro případný konflikt zájmů účastnila v roli hodnotitele, protože má vzhled do fungování města. Paní Černá sdělila, že hodnotit návrhy nechce. V podkladu je uvedeno, jak probíhala jednání s řediteli příspěvkových organizací a posléze zastupiteli. Zastupitelů se moc nešlo, ze zástupců příspěvkových organizací se sešli všichni. Žádné další schůzky s náměty na zadání se nekonaly.

Bod II. f. Jakým způsobem byla do výběru zapojena veřejnost a je tento způsob v souladu s cílem 3.7 a 4.1 Strategického plánu města Hostivice 2020–2035? Zadání vznikalo ve chvíli, kdy vznikal i strategický plán, především návrhová část a vize. Byla definována klíčová slova a klíčové aktivity, které jsou pro Hostivici důležité. Pokud bychom nezpracovávali strategický plán, bylo by na místě, aby se vytvořil dotazník, kterým by se toto mezi obyvateli zjišťovalo. To jsme dělat nemuseli, protože jsme strategický plán měli. Vize a některé části strategického plánu byly přeneseny do zadání nové VIM. Informování veřejnosti o výsledcích výběru proběhlo v Hostivickém měsíčníku. Další informování zhatil Covid-19 a pak už nebyl čas, protože ZM pozastavilo usnesení RM. Výběr takovýchto návrhů je výsostnou kompetencí hodnotitelů. Hodnotitelé jsou odborníci a dokáží posoudit smysl a vnitřní konzistenci návrhů. Na nich leží největší odpovědnost. Tím, že se hodnotitelé naprosto shodli na jednom návrhu, nevznikl žádný důvod, aby do rozhodovacího procesu vstupovaly další subjekty. RM mohla odmítnout, ale neudělala to. Pokud by veřejnost rozhodnutí zpochybňovala, šla by proti profesionálnímu pohledu na věc. Stejně by měla jen jeden hlas. Musela by mít alespoň čtyři hlasy, aby komisi přehlasovala. Pokud by se rozhodovalo mezi dvěma srovnatelnými návrhy, bylo by smysluplné, aby se daly k veřejnému plebiscitu. Pak by to dávalo smysl.

Bod III. Ukládá starostce města Hostivice, aby do příštího zasedání zastupitelstva svolala po předchozí domluvě termínu pracovní schůzi zastupitelů, zástupců příspěvkových organizací a zpracovatele nové vizuální identity města. To starostka udělala. ZM ukládá radnímu p. Koňářkovi, aby před konáním této schůze předložil zastupitelům vyjádření organizací zřízených městem k návrhu nového jednotného vizuálního stylu, které bude zejména obsahovat informace o tom, jakým způsobem je v současné době upraven jejich jednotný vizuální styl, nakolik je pro ně důležitá kontinuita jejich stávajícího jednotného vizuálního stylu, nakolik je pro jejich činnost důležitá svoboda při stanovení vlastního jednotného vizuálního stylu a zda návrh jednotného vizuálního stylu odpovídá a vyhovuje jejich potřebám. Tato vyjádření zastupitelé dostali, takže úkol byl splněn. Po setkání v sokolovně proběhla jednání mezi vedením města a vedoucími příspěvkových organizací a organizačních složek města, zda a v jaké míře by se chtěli zapojit do budování společné městské identity na základě vítězného návrhu. Vyjádření organizací jsou přílohou podkladů tohoto bodu zasedání ZM. S výjimkou MKSH se zapojí všechny příspěvkové organizace a organizační složky města. Některé měly komentáře, nicméně vyjádření jsou poměrně jasná.

A jaký je navrhovaný další postup po zrušení usnesení, jímž byla příprava pozastavena? Bude se muset podepsat dodatek smlouvy s panem Macháčkem, kterým bude upraven



harmonogram odevzdání grafického manuálu a šablon dokumentů. Měsíční zpoždění při dvouměsíční časové dotaci je příliš velké. Budeme tedy muset posunout termín. Určitě chceme zapojit vedoucí pracovníky městského úřadu a příspěvkových organizací do zpracování grafického manuálu a tvorby šablon dokumentů. Rádi bychom uspořádali společný workshop (nebo podle situace víc, ale myslíme si, že bude stačit jeden) zastupitelů, pracovníků městského úřadu, příspěvkových organizací a organizačních složek města s autorem panem Macháčkem. Ve dvou třetinách doby vytváření by se uspořádal workshop, aby se vyjasnily případné připomínky. Po dokončení šablon a manuálu by se uspořádala závěrečná prezentace. Je důležité, aby se zapracovala grafika vítězného návrhu vizuálu do grafiky nového webu města. Bude daleko kvalitnější, pokud ji bude supervizorovat pan Macháček jako autor. Také postupně podle provozních potřeb obměňovat dokumenty, vizitky, polepy a další aplikace a zavádět novou vizuální identitu na všechny tiskoviny a on-line prezentace města a zapojených příspěvkových organizací a organizačních složek města. To je představa vnitřního koloběhu. Je také potřeba prezentovat VIM veřejnosti, a to co nejdříve a podrobněji než dosud, včetně odůvodnění výběru. U všech soutěží o návrh je nutnou součástí i uspořádání výstavy a prezentace všech návrhů, tedy uspořádat výstavu všech předložených návrhů na výstavních panelech před městským úřadem. Původně jsme předpokládali, že se prezentace uskuteční na radnici, ale už není volný termín. Dále z prezentací pana Macháčka a pana Zelenky, které byly představeny na setkání v sokolovně, sestříhat vysvětlující videa a prezentovat je na webu města, Facebooku, případně dalších on-line médiích. Také použít vysvětlující videosmyčky připravené panem Macháčkem pro prezentaci především na facebookových a instagramových stránkách města. Průběžně informovat veřejnost o postupu přípravy nového vizuálního stylu. Po dokončení prací na grafickém manuálu představit nový VIM. V případě, že bychom získali dotaci, o kterou usilujeme a která je bodem 19 dnešního programu, by šlo přidat další možnosti, jak prezentovat celý návrh. Udělat například sdílený fotokalendář, leták, atd. Na informační kampaně je vypsána 95% dotace, bylo by tedy vhodné tuto dotaci schválit. Čte návrh usnesení uvedený v podkladu.

Pan Šíma, zastupitel – měl bych poznámku. Před několika lety byl večírek české fotbalové reprezentace, na které si fotbalisté pozvali prostitutky. Když to média zveřejnila, jeden z fotbalistů říkal, že se to nekonalo a ani částky neseděly. Některé částky, které uváděl pan Koňářík, které se týkaly grafického manuálu, aplikace VIM do webových stránek města, nesedí s částkami v bodě 19 Podání žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost. Tam jsou částky výrazně navýšené. Místo zmiňovaných 100 000 Kč za grafický manuál je tam 199 000 Kč. Aplikace VIM 174 000 Kč. Informační kampaň, články, letáky atd. 296 800 Kč. To mě trochu zarazilo.

Pan Koňářík, radní – to jsem myslel, že vysvětlím při projednávání bodu 19. To mohu vysvětlit i teď. V rámci dotace se do jednotlivých projektů přidaly i další věci, které lze získat. Takže grafický manuál je za 199 000 Kč, to je podle smlouvy s panem Macháčkem. Pro aplikaci nové VIM do nových webových stránek dal pan Macháček vyšší nabídku kvůli tomu, že viděl konkrétní architekturu webových stránek. Bude to ale předmětem jednání a diskuse o zadání, takže částka se může změnit. Byla přidána částka na controlling. Byla také přidána částka pro zpracování komunikačně vzdělávací kampaně pro širokou veřejnost o implementaci nových webových stránek a aplikací. K informační kampani k VIM se přidaly části, které jsou uvedené v podkladu v horním sektoru. Pokud můžeme získat dotaci na tyto věci, proč je tam nedat. Přidala se venkovní výstava soutěžních návrhů, video s vysvětlením autora, video předsedy hodnotitelů. Jsou tam věci, které bylo možná v rámci dotace získat. Propagační leták v rozsahu cca A4, články a rozhovory do městského a regionálního tisku, participovaný fotokalendář A3, který bude vánočním dárkem města. Ten bude nést novou VIM.

Nebudeme platit za dárky města, ale získáme je z dotace, proto je cena vyšší. Je to zářející, ale má to své opodstatnění.

Paní Čápová, starostka – doplnila bych, že cena za grafický manuál byla i v zadání, ta se shoduje.

Pan Šíma, zastupitel – asi jsem se spletl.

Pan Černý, ředitel MKSH – chci se omluvit, že některé dokumenty čtu pozdě a seznamuji se s nimi pozdě. To, že jsme jediná příspěvková organizace, která se odmítla angažovat, vychází z toho, že sedm let něco tvoříme a chceme si uchovat kontinuitu. Neberte to tak, že chceme něco bojkotovat. My si jednoduše stojíme za svou prací. Kristina Černá je moje manželka, která skutečně byla oslovena, aby se zúčastnila soutěže o návrh. Před samotným výběrem firem ji hodnotící komise diskvalifikovala, protože je moje manželka a byl by problém kvůli střetu zájmu. Byla ale posléze oslovena, aby návrhy hodnotila. Nebylo to odmítnutí z důvodu, že by nechtěla městu pomoci něco udělat. Chtěla městu pomoci, chtěla se zúčastnit soutěže, protože myslím, že má co říci. Hodnocení návrhů odmítla, protože je moje manželka a je ve střetu zájmu. Aby na jedné straně nemohla soutěžit, napsala, že vzhledem k tomu, že je moje manželka, tak nebude hodnotit.

Pan Šanovec, zastupitel – budu se snažit být stručný vzhledem k pozdní hodině. Veřejnost byla zapojena do tvorby VIM tím, že se vyjádřila ke strategickému plánu a byla vyhotovena vize. Myslím si, že jsou i jiné nástroje. Veřejnost mohla být zapojena i jiným způsobem. Mohli jsme využít krajské volby. Nemuselo by to být referendum, ale mohli jsme rozdat jednoduchý hlasovací lístek. Mít jednoduchou anketu. O zapojení zastupitelů a ředitelů příspěvkových organizací jsme už také hovořili. Jen bych rád zopakoval, co zaznělo už na schůzi, že zastupitelé byli osloveni pouze jedním mailem, ale už jim nebyl zaslán žádný výsledek. Pokud se v budoucnu bude řešit podobná otázka, alespoň ty výstupy by měly být zasílány zastupitelům. Byla možnost, že by se zastupitelé mohli zúčastnit workshopů, nicméně o této možnosti jsme nevěděli. Zaujalo mě, že když jsme řešili transparentnost návrhu VIM během schůzky v sokolovně, pan Macháček si tykal s panem Zelenkou, když představoval svůj návrh. Paní starostko, já se omlouvám, ale to naznačuje nějaký vztah. Pokud mám takovýto veřejný výběr, měl bych posoudit vztahy, jestli tam nemůže dojít k nějaké preferenci. Zvláště, pokud se jedná o výběr stylem, kdy uzavřená komise vybere uzavřený okruh uchazečů. Samozřejmě chápou, že může dojít k tomu, že se lidé znají. Ale přinejmenším to zaslouží pozornost.

Paní Čápová, starostka – jen uvedu, proč se usmívám. Pan Zelenka si tyká se všemi, kteří se zúčastnili soutěže. Opravdu všechny ty grafiky zná. To je problém, kdy se mezi architektky známe víceméně všichni. Je to malá skupina lidí.

Pan Šanovec, zastupitel – to je právě důvod, proč to má být od začátku transparentní. Aby bylo znát, co se děje a jak to celé proběhlo. Rozumím motivaci vedení, proč navrhlo toto usnesení, nicméně si myslím, že možnosti zapojení veřejnosti byly. Myslím si, že by měl být kladen mnohem větší důraz na to, aby byly prověřeny možnosti transparentního zadávání podobných projektů. Stěžejní myšlenka je v tom, že veřejnost jsme skutečně mohli zapojit mnohem širším měřítkem, než říci, že máme vizi ve strategickém plánu a to stačí. Na co to bude stačit příště?

Paní Čápová, starostka – snažili jsme se tento nedostatek napravit dalším postupem. Chceme společnou konzultaci se zastupiteli právě nad dalším zpracováním. Už jsme se poučili.

Pan Koňářík, radní – souhlasím, mělo to být lepší. To jsme říkali už na minulém zastupitelstvu. Říkali jsme to i na setkání v sokolovně. Když jsem si analyzoval, proč se to nestalo, zjistil jsem, že jsme si dohodli tak malý budget, že vypsání veřejné soutěže nepřicházelo vůbec v úvahu. Ta by byla za mnohem větší peníze, co se týče administrace, co se týče odměn atd. Rozpočet byl původně dvojnásobný. Museli jsme

hledat jiný způsob, který byl mnohem náchylnější na nějakou chybu, na nedobrý výsledek. Podařilo se sehnat skvělé hodnotitele, podařilo se sehnat vynikající grafiky a ten výsledek je z mého pohledu výborný. Já vidím velkou kvalitu. Za málo peněz se povedlo udělat veliké a kvalitní dílo. Možná jsme si netroufli na propagaci, protože jsme neměli dostatek odvahy s takto okleštěným konceptem předstoupit před lidi. To teď vnímám jako problematické.

Pan Šanovec, zastupitel – děkuji za vysvětlení. Doufám, že do budoucna se tímto budete řídit. A můžete mi potvrdit, že využití vizuálu je zcela dobrovolné?

Paní Čápová, starostka – ano.

Pan Koňářík, radní – ano, je to dobrovolné. Jestli jste se díval do podkladů, máme tam jeden dokument ve formátu PDF, ve kterém všechny organizace zcela dobrovolně napsaly, jestli se chtějí připojit, nebo nechtějí.

Pan Šanovec, zastupitel – jen jsem chtěl vědět, zda ve výběru vizuálu mají určitou autonomii.

Paní Čápová, starostka – ano. Jen poprosím, že už je pokročilá hodina a vše, co se týká VIM a participace, už bylo probráno na schůzce zastupitelů.

Pan Lovíšek, zastupitel – budu stručný. Pochopil jsem, že je to dobrovolnost. Nicméně, co se týče VIM, budeme se řídit tím, co navrhl pan Macháček. Já žiju v Hostivici 18 let a mrzí mě, že jsme vůbec nezapojili lidi, kteří by se k tomu měli vyjádřit. Je to neuvěřitelná arogance ze strany vedení města, že si dovolí ten plebs odsunout do pozice toho, kdo nemá právo se k výběru vyjádřit. Ten plebs nám to všem dá najevo. Může se mi něco líbit a něco nelíbit, ale ve finále to pak třeba v těch volbách nějak dopadne. Já osobně bych si netroufl vybrat řešení pro město, aniž bych chtěl znát názory lidí.

Paní Čápová, starostka – děkuje, další dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí zprávu o průběhu výběru zpracovatele nové vizuální identity města Hostivice a navrhovaný další postup přípravy a zavádění nové vizuální identity města a ruší na základě toho bod I svého usnesení č. ZM-11/2020-6, jímž byla pozastavena účinnost usnesení Rady města Hostivice RM 14/2020-10 ze dne 14. 4. 2020 v části, kterou byla schválena nová vizuální identita města Hostivice podle návrhu grafického studia Mikuláš Macháček, IČO 75204991

**Hlasování: pro návrh – 9, proti návrhu – 6, zdrželi se – 1**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-22***

## **K bodu 15: Závěrečný účet města za rok 2019**

### ***Příloha č. 16***

Paní Čápová, starostka – návrh závěrečného účtu města byl řádně zveřejněn. Návrh závěrečného účtu a účetní závěrky města Hostivice, jehož text je uveden v předloženém podkladu, zpracoval finanční odbor. Vedoucí finančního odboru paní Alfery tady máme na případné dotazy. Vydržela s námi do pozdních hodin. Závěrka byla přezkoumána provedením kontrolory Krajského úřadu Středočeského kraje. Návrh závěrečného účtu za rok 2019 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2019 byl zveřejněn na úřední desce od 27. května 2020 a ke dni kompletnosti podkladů k němu nebyla uplatněna žádná písemná připomínka. Ani do dnešního dne nebyla žádná připomínka vznesena. Účetní závěrku, která je částí závěrečného účtu, tvoří tabulky plnění rozpočtu města, financování a majetku. Konstatuje, že dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje celoroční hospodaření města, účetní závěrku za rok 2019 a závěrečný účet města za rok 2019, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2019, a vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením města bez výhrad

**Hlasování: pro návrh – 15, proti návrhu – 0, zdrželi se – 1**  
**Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-23**

## **K bodu 16: Informace o rozpočtovém opatření č. 5/2020** **schváleném radou města**

***Příloha č. 17***

Paní Čápková, starostka – před tímto bodem jsme chtěli prezentovat graf s daňovými příjmy, ale to už proběhlo. Předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – rozpočtovým opatřením č. 5/2020 se měnily pouze příjmy v dotacích. Dostali jsme 15 000 Kč od Úřadu práce ČR, 636 120 Kč od Krajského úřadu Středočeského kraje na pečovatelskou službu a 423 243 Kč na výkon sociální práce od Ministerstva práce a sociálních věcí. Výdaje jsou rozepsány na pečovatelskou službu a na městský úřad ve stejné výši, jako jsou uvedené dotace. To je vše, co je součástí rozpočtového opatření č. 5/2020.

Paní Čápková, starostka – děkuje, dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí rozpočtové opatření č. 5/2020 schválené radou města

**Hlasování: pro návrh – 16, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**  
**Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-24**

## **K bodu 17: Rozpočtové opatření č. 6/2020**

***Příloha č. 18***

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – jedná se o návrh, který bude ZM schvalovat. Obsahuje několik změn. První změna spočívá v navýšení nákladů na bytové hospodářství o 700 000 Kč. Jedná se o reakci na jednání SVJ bytového domu Kmochova 942, kde se připravuje rekonstrukce včetně přijetí úvěru. Na schůzi zaznělo, že pokud bude některý vlastník bytu ochoten uhradit svůj podíl na rekonstrukci přímo, nebude se podílet na nákladech úvěru. Myslím, že bychom mohli tuto částku vyčlenit. Částka 700 000 Kč byla maximální, která byla diskutována na setkání vlastníků. Druhá úprava je navýšení o 1 000 000 Kč na pozemky. Jen za Litovickou ulici jsme dnes schválili přes 700 000 Kč. Navyšujeme o 105 000 Kč výdaje na hasiče. Je plánována výměna podlahy v hasičské zbrojnici, kde máme předvyhodnocené nabídky ve výběrovém řízení. Toto je reakce na nejnižší nabídkovou cenu, v poslední době rostou ceny stavebního materiálu. Na úřad navyšujeme 100 000 Kč na ochranné prostředky. Malá část už je utracena, zbytek je rezerva na případné pokračování problémové situace. Poslední změna je nespécifikovaná rezerva, která se tímto rozpočtovým opatřením snižuje o 511 210 Kč. Popsal jsem výdaje, ale zapomněl jsem na příjmy. Přestože víme, že daňové příjmy se nenaplní, nechceme zatím krátit, ale máme dvě položky, kde už je naplněno více – odvody za odnětí zemědělského půdního fondu a daň z hazardních her. Daňové příjmy se tedy navyšují o 843 400 Kč. Nedaňové příjmy se navyšují o 543 490 Kč. Tam dělá nejvyšší částku odvod, který byl předepsán mateřské škole ve výši 480 990 Kč. O tom jsme mluvili minule, když jsme rozpočtovým opatřením schválili výdaj 500 000 Kč na nový konvektomat z rozpočtu města místo z investičního fondu školky. Dále máme v rozpočtovém opatření ještě kapitálové výdaje 6 900 Kč. To je oprava minulého rozpočtového opatření, kde tento příjem byl omylem označen za nedaňový, ale správně je kapitálový. Celkem se tedy příjmy navyšují o 1 393 790 Kč a změna výdajů je ve stejné výši.

Paní Čápková, starostka – rozpočtové opatření viděl FV. Dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2020 podle předloženého návrhu

**Hlasování: pro návrh – 16, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

**Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-25**

## **K bodu 18: Další postup přípravy územního plánu**

*Příloha č. 19*

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Koňářkovi.

Pan Koňářík, radní – jak všichni víme, v současné době probíhá změna č. 4 stávajícího územního plánu a zároveň pokračují práce na novém územním plánu.

U změny č. 4, která je ve fázi po společném jednání a která řeší drobné plochy uvnitř zastavěného území, je největší nově vymežovanou plochou území společnosti Litov, a. s., která je mezi Břevemi a Sobínem. Jejich podnět získal čtyři nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů. Další postup změny č. 4 je závislý na jednání se společností Litov, a. s., která je v trojstranném smluvním vztahu spolu s městem Hostivice a panem Vichem jako zpracovatelem. Ten pro město zároveň změnu pořizuje. Je to tedy poměrně komplikované. Poslední neúspěšné jednání se společností Litov, a. s., proběhlo v lednu tohoto roku, další plánované jednání se neuskutečnilo kvůli koronavirové pandemii. Město by rádo změnu č. 4 dotáhlo s ohledem na malé vlastníky a investory, kteří si přejí změny, které městu připadají smysluplné a má tedy zájem najít řešení. Potřebuje ale od společnosti Litov, a. s., jejich nové řešení, které nebude v rozporu se zákonem a se stanovisky dotčených orgánů. Poslali jsme 7. května 2020 společnosti Litov, a. s., dopis s návrhem dalšího postupu. Zatím jsme odpověď nedostali.

Platný územní plán Hostivice je vydán ještě podle starého stavebního zákona a město má proto povinnost do konce roku 2022 vydat nový územní plán. Od prosince 2017 zpracovává nový územní plán firma HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o. V prosinci 2018 schválilo ZM pozastavení prací na pořizování nového územního plánu Hostivice do doby schválení Strategického plánu Hostivice. To už proběhlo. V současné době probíhají práce na územním plánu. Probíhají také jednání se zpracovatelem územního plánu a s odborem územního plánování Středočeského kraje. Zároveň probíhá finalizace dodatku smlouvy se zpracovatelem. Budou se aktualizovat především termíny, které se posouvají. Uvedu předpokládaný průběh jednotlivých etap zpracování a pořizování územního plánu. V květnu až říjnu 2020 probíhá zpracování návrhu územního plánu. V listopadu 2020 předpokládáme konzultace rozpracovanosti s veřejností. To je nová věc, která se musí projevit i v dodatku, protože do smlouvy se toto nedostalo, přestože to bylo ve výběrovém řízení. V prosinci 2020 až lednu 2021 proběhne dopracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V únoru 2021 bude probíhat společné jednání. V březnu až červnu 2021 nás čeká vyjádření dotčených orgánů a vyhodnocení výsledků projednávání návrhu územního plánu. V červenci až září 2021 se bude upravovat návrh po společném jednání. V říjnu 2021 bude veřejné projednání. V listopadu 2021 až lednu 2022 bude vyjádření dotčených orgánů a vyhodnocení výsledků projednávání návrhu územního plánu. V únoru až březnu 2022 bude úprava návrhu po veřejném projednání. Pokud vše půjde podle nastíněného harmonogramu, v dubnu 2022 by mohlo proběhnout schválení. Do zákonného termínu máme rezervu osmi měsíců. V rámci zpracování a projednání územního plánu se může stát spousta věcí, ale je důležité mít harmonogram a snažit se ho naplnit.

Udělalí jsme analýzu smluv s vlastníky pozemků (investory), kteří poskytli finanční příspěvek na náklady na pořízení nového územního plánu, které byly odsouhlaseny ZM v červnu 2017 a září 2017, a z ní vyplynuly nejasnosti v postavení smluvních stran. Ve snaze předejít možným komplikacím při pořizování a schvalování nového územního plánu, ze zkušeností z jednání s developery i mimo katastr Hostivice a jako projev dobré vůle jsme připravili materiál, který je nezbytný pro narovnání a vyjasnění si postavení smluvních stran. Navrhujeme postup vymezující postavení města Hostivice jako účastníka řízení a příslušného správního orgánu, který dotčená řízení uskutečňuje v souladu se základními zásadami a právními předpisy. Předložený dopis bude odeslán všem smluvním protistranám.

Finalizujeme základní metodické uspořádání územního plánu. Dohadujeme se hlavně ohledně přesahu k národnímu geoportálu územního plánování, který není ve stávajícím stavebním zákoně, ale bude v tom novém, připravovaném.

Čte návrhy usnesení uvedené v přeloženém podkladu.

Pan Šanovec, zastupitel – děkuji za zprávu, na tyto informace jsem čekal. Mám jen jednu připomínku: pozor na lhůtu. Máme duben 2022, tak máme pět měsíců, ale do termínu se dostávají volby. Jsou tam dva měsíce přes prosinec a to úřady fungují jinak.

Pan Koňářík, radní – ano, ale na druhou stranu tam máme rezervy. Na dotčené orgány tam máme dva měsíce, protože se mohou ze zákona protáhnout. Jsou tam skryté drobné rezervy. Uvidíme, jaký průběh budou mít vyjednávání.

Pan Šanovec, zastupitel – přečtěte si ještě jednou ten dopis vlastníkům pozemků.

V některých pasážích je trochu nejasný. Přečtěte si ho, ať je srozumitelnější.

Paní Čáповá, starostka – myslím, že jsme ho četli mnohokrát. Asi nás budete muset trochu víc navést.

Pan Šanovec, zastupitel – jsou tam příliš dlouhá souvětí a míchá se to tam paragrafy. Stálo by za to to trochu zkrátit a učesat.

Paní Čáповá, starostka – děkuji. To jsem ráda, že to říká právník, protože mě přišlo, že záleží na těch dlouhých souvětích. Další dotazy nejsou, čte návrhy usnesení a dává o nich postupně hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí zprávu o stavu změny č. 4 územního plánu obce Hostivice

**Hlasování: pro návrh – 16, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-26***

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí zprávu o stavu a dalším postupu přípravy nového územního plánu Hostivice

**Hlasování: pro návrh – 16, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-27***

## **K bodu 19: Podání žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost**

***Příloha č. 20***

Paní Čáповá, starostka – omlouváme, se jsme předali podklady až na zasedání ZM, ale původně jsme předpokládali, že investiční náklady nebudou překračovat 1 milion Kč a že se budeme zabývat elektronickou úřední deskou. Při podrobném prostudování výzvy jsme to poskytli odborům městského úřadu a začaly vyplouvat možnosti, co vše by z té dotace město mohlo pořídit. Dotaci bychom mohli použít na zaplacení grafického manuálu, aplikace informační kampaně ohledně vizuálu. Další věci jsou důležité pro chod úřadu. Vývěsky by se nahradily sedmi elektronickými úředními deskami po celém městě a přidaly by se třeba na Hostivici-jih. Pak by to byl

pasportizační software s publikací open dat. Bavili jsme se o tom i s novým ředitelem TSH, aby bylo lepší propojení mezi daty města a TSH a společný přístup k datům. Dala by se pořídit i městská aplikace včetně hlášení závad. Také další informační kampaň ke změně systému nakládání s odpady. Tady jsme schvalovali žádost o dotaci, že bychom rádi změnu systému, ale zatím nemáme vyjádření. Kdybychom vyjádření dostali, měnili bychom systém nakládání s odpady a mohli bychom zaplatit informační kampaň. Sociální odbor by měl rád (pro komunikaci zaměstnanců sociálního odboru) možnost pracovat se sluchově postiženými. Pro nevidomé by se daly pořídit hlásiče na veřejných budovách. Zároveň by se z této dotace daly využít peníze na školení pracovníků městského úřadu. Když jsme posílali konkrétní nabídky na všechny možnosti, které by se ve výzvě daly uplatnit, jsme na nákladech 4 139 076 Kč. Míra podpory z EU a ze státního rozpočtu je 95 % ze způsobilých nákladů. Podíl města by tedy byl asi 207 000 Kč. Dotace je vyplácena ex ante, tedy předem a je dodatečně vyúčtována. Na stůl jsme zastupitelům předložili dnes, protože žádost musí být podána do zítra, tj. do 16. června 2020 do 12,00 hodin. Žádné dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

**Návrh usnesení:** Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje podání žádosti o přidělení dotace z Výzvy pro územní samosprávné celky (obce, kraje a sdružení a asociace ÚSC)

č. 03\_19\_109 z Operačního programu Zaměstnanost podle předloženého podkladu

**Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 3**

***Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-12/2020-28***

Paní Čápková, starostka – zeptám se, zda budeme potřebovat přestávku, jestli nám přišly nějaké dotazy na nově otevřenou e-mailovou adresu. Nepřišel žádný dotaz.

Pan Šanovec, zastupitel – na Facebooku byl jeden komentář, otázka, ale ten byl stažen.

## **K bodu 20: Diskuse členů zastupitelstva města a občanů**

Paní Čápková, starostka – ve 23,18 hod. otevírá diskusi.

Pan Kratochvíl, zastupitel – vrátím se k rozpočtu města. Co vedlo vedení k tomu, že se do TSH na letošní příspěvek přidalo 5 milionů korun? Co bylo spouštěčem? Byl to audit nebo nějaké poznání?

Paní Čápková, starostka – to bylo ještě před auditem.

Pan Kučera, místostarosta – vyžádal jsem si informace o nákladech jednotlivých činností, tedy hlavních činností podle zřizovací listiny, které jsou financovány z rozpočtu města, činnosti, na které si TSH nemohou vydělat – veřejně prospěšné práce, odvoz odpadu, provoz hostivického hřbitova, provoz sportovišť. Podle předpokládaných nákladů loňského roku byly kalkulovány náklady na rok letošní, jak už bylo vysvětleno v podkladu, který byl součástí návrhu rozpočtu na letošní rok. Po TSH se chce, aby dokázaly vygenerovat peníze na investice do svěřeného majetku, ať už je to obnova bytového a nebytového fondu, nebo investice do vodovodů a kanalizací, které provozují. Pokud by měly získat dostatek peněz na tyto činnosti, měly by každoročně končit v několikamilionovém zisku, protože odpisy ze stávajícího majetku jsou mnohem menší, než kolik je potřeba na obnovu majetku v tom rozsahu, který předpokládá zřizovací listina. Ve chvíli, kdy končily kolem nuly nebo ve ztrátě, na investiční věci nezbyvalo a postupně narůstal vnitřní dluh TSH. Podle závěrky za rok 2019, když si sečteme peníze, které jsou na hotovosti a pohledávky, které mají TSH jinde, odečteme od toho prostředky, které mají být na fondech a závazky vůči jiným firmám, tak zjistíme, že po odečtení rezervního fondu, který nebyl čerpán, vnitřní dluh činí asi 17 milionů korun. To je situace, která se bude muset řešit. Předpokládáme, že nový

pan ředitel TSH nám předloží analýzu situace TSH tak, jak ji z hlediska financování vidí. To budeme pravděpodobně projednávat na zasedání ZM v září 2020. Teď je to jen výpočet z finančních výkazů, které jsme dostali. Ale vrátím se k otázce. Výpočet příspěvku vycházel z nákladů na činnosti, které financujeme, v roce 2019, respektive z přepočtu za první tři čtvrtletí roku 2019.

Pan Kratochvíl, zastupitel – ptal jsem se, protože jsem se od několika zaměstnanců TSH dozvěděl, že nový pan ředitel a paní starostka jsou kamarádi a dlouho se znají. Pan ředitel se s tím netají a veřejně tohle říká. Já bych chtěl vědět, jestli je to pravda, nebo ne.

Paní Čápová, starostka – ne, s panem Kvasilem nejsme kamarádi.

Pan Kratochvíl, zastupitel – to jste mě uklidnila, děkuji.

Pan Lovíšek, zastupitel – šel jsem po hrázi rybníka a máme tam nové lavičky, sezení a žulové kostky. Kdo byl investorem této akce? Nezahlédl jsem to v žádných investičních akcích. Kolik to stálo? Pokud byl investorem někdo jiný, víme o tom?

Paní Čápová, starostka – investice byla města. Dohodli jsme se s Rybářstvím Třeboň Hld., a. s., na pronájmu těchto ploch. Je to hranice mezi pozemkem města a spodní částí hráze, která patří rybářství. My jsme se dohodli na pronájmu těchto ploch za to, že je budeme udržovat a pečovat o ně. Máme je v nájmu za 1 Kč. Dohodli jsme se, že hráz budeme postupně zvelebovat tím, že osadíme lavičky. Ty byly koupeny už v loňském roce z rozpočtu minulého roku. Na mobiliář jsme dávali 1 milion korun, ale vyčerpali jsme 200 000 Kč. Lavičky ležely přes zimu ve skladu čp. 1702. Žulové kostky se udělaly díky rámcové dohodě na stavební práce s firmou Baoba CZ, kterou jsme vysoutěžili. Konkrétní sumu teď z hlavy nevím. S odborem investic to na příštím zasedání ZM vyčíslíme.

Pan Lovíšek, zastupitel – předpokládám, že to byla zakázka malého rozsahu.

Paní Čápová, starostka – bylo to z rámcové dohody, která je limitovaná. Máme vysoutěženy limit, co můžeme zadávat napřímo, a tam jsme vysoutěžili ceny za jednotlivé stavební práce. Investiční odbor to dělá tak, že sestaví seznam konkrétních prací, metry čtverečné, položkově, co se bude dělat a v rámcové dohodě máme práce přesně naceněny a podle nich se to zpracuje.

Pan Lovíšek, zastupitel – a bude nějak pokračovat ta řekněme „revitalizace“ cesty?

Paní Čápová, starostka – s Rybářstvím Třeboň Hld., a. s., jednáme o možnosti vysadit na korunu hráze duby. Také výměnu jednoho uschlého, který je dole při patě hráze. Bylo by skvělé zakopat veřejné osvětlení a visící elektrické dráty, ale zatím se k tomu nechystáme. Určitě by mělo postupně dojít k nějaké akci týkající se hájovny na křižovatce, kterou město získalo. Jsou to postupné úpravy a kultivace prostor okolo rybníků tak, aby někde mohli více fungovat lidé a někde bylo místo pro přírodu a pro hnízdění ptáků.

Pan Lovíšek, zastupitel – na náměstí parkuje stará Fabie. Na místě před vjezdem autobusu na zastávku.

Paní Čápová, starostka – už je odstraněna, podařilo odstranit několik vraků.

## **K bodu 21: Ukončení zasedání**

Paní Čápová, starostka – chtěla bych všechny pozvat na kulturní akci, která bude probíhat od čtvrtka 18. června do neděle 21. června v prostoru před sokolovnou – letní kino. Také v nočních hodinách, takže dnes jsme to vlastně natrénovali. Budou promítat film Vlastníci, ten se nám může hodit. Budu moc ráda, když se podaří uskutečnit zasedání zastupitelstva 27. července 2020. Věříme, že bodů bude málo, zatím je to otázka čtyř, pěti bodů. Ve 23,28 hod. děkuje přítomným za účast a končí zasedání zastupitelstva.



**SOUHRN PŘIJATÝCH USNESENÍ**  
**ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA HOSTIVICE**  
**č. 12/2020 dne 15. 6. 2020**

- ZM-12/2020-1** **Zastupitelstvo města Hostivice volí** za ověřovatele zápisu ze zasedání č. 12/2020 pana Vratislava Havelku a paní Evu Kašíkovou
- ZM-12/2020-2** **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** program svého zasedání č. 12/2020 podle předloženého návrhu s tím, že se doplňují tyto body programu: 12a Uzavření smlouvy o zřízení práva stavby a 19 Podání žádosti o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost
- ZM-12/2020-3** **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** zápis ze svého zasedání č. 11/2020 konaného dne 11. a 12. května 2020
- ZM-12/2020-4** **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** zprávu kontrolního výboru o plnění usnesení Zastupitelstva města Hostivice
- ZM-12/2020-5** **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** zprávu o činnosti rady města mezi zasedáními zastupitelstva 11. a 12. května 2020 a 15. června 2020
- ZM-12/2020-6** **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** zápis z jednání kontrolního výboru č. 2/2020 konaného dne 4. června 2020
- ZM-12/2020-7** **Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí** zápis o kontrole akce „Rozšíření kapacity ZŠ Hostivice“ realizované v roce 2010 provedené na základě usnesení č. ZM-5/2019-7, předkládaný kontrolním výborem **a konstatuje**, že zápis neodpovídá zadání dle uvedeného usnesení ZM a kontrolní výbor se nevyřadil s vyjádřením kontrolovaného
- ZM-12/2020-8** **Zastupitelstvo města Hostivice ukládá** kontrolnímu výboru provést kontrolu zaměřenou na stanovení cen za vodné a stočné v Hostivici
- ZM-12/2020-9** **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** zápis z jednání finančního výboru č. 4/2020 konaného dne 9. června 2020
- ZM-12/2020-10** **Zastupitelstvo města Hostivice ukládá** finančnímu výboru provést kontrolu souladu evidence majetku města a evidence majetku svěřeného Technickým službám Hostivice a skutečnosti a zápis o kontrole včetně vyjádření kontrolovaného předložit nejpozději na zasedání zastupitelstva v prosinci 2020
- ZM-12/2020-11** **Zastupitelstvo města Hostivice ukládá** finančnímu výboru provést v návaznosti na zápis o kontrole smluv o nájmu nemovitých věcí ve vlastnictví města Hostivice uzavřených městem nebo Technickými službami Hostivice předložený kontrolním výborem a schválený usnesením č. ZM-9/2019-8 kontrolu, zda podmínky, za nichž město nebo TSH pronajímají, případně podnají majetek, jsou ekonomicky výhodné, zejména zda nájemné odpovídá cenám obvyklým, a zápis o kontrole smluv končících v roce 2020 včetně vyjádření kontrolovaného předložit nejpozději na zasedání zastupitelstva v září 2020, u ostatních smluv pak na zasedání zastupitelstva v prosinci 2020

- ZM-12/2020-12 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** svůj jednací řád podle upraveného návrhu
- ZM-12/2020-13 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** vydání obecně závazné vyhlášky č. 2/2020, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na vymezených veřejných prostranstvích, podle upraveného návrhu
- ZM-12/2020-14 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** Zásady pro tvorbu a používání sociálního fondu dle předloženého návrhu
- ZM-12/2020-15 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** záměr změnit zařazení Jednotky sboru dobrovolných hasičů města Hostivice z kategorie JPO III/1 do kategorie JPO III/2 **a ukládá** starostce, místostarostovi a veliteli jednotky jednat s Hasičským záchranným sborem a Středočeským krajem o realizaci tohoto záměru
- ZM-12/2020-16 Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí** podnět Krajského úřadu Středočeského kraje čj. 065576/2020/KUSK ze 14. května 2020 k projednání stížnosti na nekonání starostky města ve věci vyplacení odměny související s výdejem ochranných pomůcek **a konstatuje**, že žádost, které se týká stížnost, byla vyřízena pod čj. 03837/20/FIN a 04709/20/FIN dne 13. května 2020, tedy před doručením podnětu krajského úřadu
- ZM-12/2020-17 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** koupi pozemků pro stavbu „Hostivice – rekonstrukce silnice III/0064, ul. Litovická“, a to částí pozemků parc. č. 9/2, 9/3, 9/16, st. 118, st. 379/1 a st. 379/2 k. ú. Litovice v rozsahu a za podmínek uvedených v předloženém podkladu a jeho přílohách **a ukládá** starostce po vypracování geometrického plánu podepsat příslušné kupní smlouvy
- ZM-12/2020-18 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** prodej části pozemku parc. č. 378/3 k. ú. Litovice o výměře 703 m<sup>2</sup>, dle návrhu oddělení geometrickým plánem označenou jako pozemek parc. č. 378/44 k. ú. Litovice, společnosti Lanimia Consulting, a. s., dle ustanovení bodu 2c) Memoranda o spolupráci „Obytný soubor na Jenečku“ s tím, že náklady na realizaci prodeje uhradí kupující a zároveň s podpisem kupní smlouvy budou uzavřeny smlouvy o advokátní úschově a o zřízení zákazu zcizení a zákazu zatížení na pozemku parc. č. 521/67 k. ú. Litovice dle předloženého podkladu
- ZM-12/2020-19 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** uzavření smlouvy o zřízení práva stavby ve prospěch města Hostivice se společností Lidl ČR, v. o. s., za podmínek dle předloženého podkladu a upraveného vzorového návrhu smlouvy o zřízení práva stavby
- ZM-12/2020-20 Zastupitelstvo města Hostivice odkládá** rozhodnutí o záměru majetkového vypořádání mezi městem a Bytovým družstvem Labyrint na příští zasedání zastupitelstva
- ZM-12/2020-21 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** vyslání místostarosty města jako zástupce města na jednání členské schůze Bytového družstva Labyrint konané dne 24. června 2020
- ZM-12/2020-22 Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí** zprávu o průběhu výběru zpracovatele nové vizuální identity města Hostivice a navrhovaný další postup přípravy a zavádění nové vizuální identity města **a ruší** na základě toho bod I svého usnesení č. ZM-11/2020-6, jímž byla pozastavena účinnost usnesení Rady města Hostivice RM-14/2020-10 ze dne 14. 4. 2020 v části, kterou byla schválena nová vizuální identita města Hostivice podle návrhu grafického studia Mikuláš Macháček, IČO 75204991

**ZM-12/2020-23 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** celoroční hospodaření města, účetní závěrku za rok 2019 a závěrečný účet města za rok 2019, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2019, **a vyjadřuje** souhlas s celoročním hospodařením města bez výhrad

**ZM-12/2020-24 Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí** rozpočtové opatření č. 5/2020 schválené radou města

**ZM-12/2020-25 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** rozpočtové opatření č. 6/2020 podle předloženého návrhu

**ZM-12/2020-26 Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí** zprávu o stavu změny č. 4 územního plánu obce Hostivice

**ZM-12/2020-27 Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí** zprávu o stavu a dalším postupu přípravy nového územního plánu Hostivice

**ZM-12/2020-28 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** podání žádosti o přidělení dotace z Výzvy pro územní samosprávné celky (obce, kraje a sdružení a asociace ÚSC) č. 03\_19\_109 z Operačního programu Zaměstnanost podle předloženého podkladu

*Zapsala: Lenka Henychová*

JUDr. Vratislav Havelka v.r.  
ověřovatel

Ing. Eva Kašíková v.r.  
ověřovatelka

Ing. arch. Klára Čápková v.r.  
starostka města

Ing. Jiří Kučera v.r.  
místostarosta

otisk úředního  
razítka